

من يحكم أمريكا؟

ج. وليام دومهوف

(جامعة كاليفورنيا - سانتا كروز)

ترجمة وتقديم

د. مازن مطبقاني

رَفَعُ

عبد الرحمن البخاري
أسكنه الله الفردوس

www.moswarat.com

من يحكم أمريكا؟

ج. وليام دومهوف

جامعة كاليفورنيا - سانتا كروز

ترجمة وتقديم

د. مازن مطبقاني

ح دار الوعي للنشر والتوزيع ، ١٤٣٤هـ

فهرسة مكتبة الملك فهد الوطنية أثناء النشر

دومهوف ، وليم

من يحكم أمريكا / وليام دومهوف ، مازن صلاح مطبقاني - الرياض ، ١٤٣٤هـ

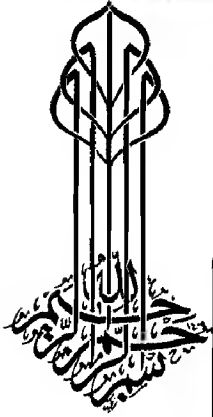
١٩٢ ص : ١٤ × ٢١ سم

ردمك : ٩٧٨-٦٠٣-٩٠٣٣٠-٨-٠

١- علم الاجتماع السياسي ٢- الولايات المتحدة - الأحوال السياسية أ. مطبقاني
، مازن صلاح (مترجم) ب. العنوان

١٤٣٤/٣٥٨٣

ديوي ٣٠١،٢٤٢



حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى

١٤٣٤هـ



ص. ب ٢٤١٤٧٠ الرمز البريدي ١١٣٢٢ الرياض المملكة العربية السعودية

هاتف ٠٠٩٦٦١٤٥٣٩٨٨٣ - فاكس ٠٠٩٦٦١٤٥٣٢١٥٧

markazfekr@hotmail.com

الموقع الإلكتروني www.al-fikr.com

رسائل متبادلة بين المؤلف والمترجم:

On 10 /12 /11, you wrote:

Dear Professor William Domhoff

This is Dr. Mazin S. Motabagani, Associate professor Orientalistics (Western Scholarship of Islam) at King Saud University (formerly). I came across your masterpiece titled «Who rules America?» It was a great reading. So I ventured to translate it into Arabic. I should put the final touches in the next few days before I look for a publisher here in Saudi Arabia or Lebanon. I would like to enquire about the rights or your kind permission.

Thank you

Mazin S. Motabagani

عزيري البروفيسور وليام دومهوف:

يكتب إليكم الدكتور مازن مطبقاني الأستاذ المشارك في الاستشراق (الدراسات الغربية حول الإسلام)، في جامعة الملك سعود (سابقاً)، وجدت مقالتي الرائعة: «من يحكم أمريكا»، وكانت مادة عظيمة للقراءة، ولذلك غمرت بترجمتها إلى العربية، وسأضع اللمسات الأخيرة عليها خلال أيام متطعاً أن أجد ناشرًا هنا أو في لبنان، أرغب في الاستفسار عن الحقوق أو إذنك بذلك

شكراً.

مازن مطبقاني

Date: Wed, 12 Oct 2011 18:38:49 -0700

To: mazen_mutabagani@hotmail.com

From: G. William Domhoff

Subject: Re: request for permission

Dear Dr. Motabagani,

I am pleased and honored that you would take the time to translate my book into Arabic. I would gladly give you permission to publish it, but it is the big corporation of McGraw-Hill, not me, that controls such matters, after buying the small company that published my book originally.

The person I deal with at McGraw-Hill, a senior editor in sociology, is Gina Boedeker, and her email is Gina_Boedeker@mcgraw-hill.com. I suggest that you write to her to find out how to get permission. My general assumption is that they are glad to have translations, because there is one in Chinese.

Also, what McGraw-Hill is willing to do may depend on what edition of the book you translated. It first appeared in 1967, then 1983, and then 1998, 2002, 2006, and 2010. So you might mention that information to Boedeker when you write her.

I hope very much that McGraw-Hill is reasonable about permitting a translation, and I wish you the very best in finding a publisher in Saudi Arabia or Lebanon.

Please let me know if there is further information I can provide. I would be grateful to know how it works out

Thanks again for your note and for taking the time to do a translation, and best wishes,

G. William (Bill) Domhoff

عزيري الدكتور مطبقاني :

سررت ونشرفت أنك ستبذل الوقت لترجمت كتابي إلى العربية ، لو كان الأمر بيدي لسمحت لك بكل سرور أن تترجم الكتاب ، ولكنها المؤسسة الكبيرة المعروفة بـ ماقرو - هلل (McGraw-Hill) التي تتحكم في مثل هذه الأمور بعد أن اشترى الشركة الصغيرة التي نشأت كتابي.

إن الشخص الذي أتعامل معه في دار الشكر هي محررة علم الاجتماع جينا بوديكر (Gena Boedeker) ، وبريدها الإلكتروني هو ... أقترح أن تكتب لها ؛ لتعرف كيفية الحصول على الإذن. أتوقع عمومًا أنهم سيسرون لترجمت الكتاب إلى العربية.

أتمنى أن تكون شركت ماقرو - هلل معقولة في الرسوم التي تطلبها ، وأتمنى لك التوفيق في أن تجد ناشرًا في السعودية أو لبنان.

أرجو إبلاغي في حالة احتياجك لأي معلومات أستطيع تقديمها ، وسأكون مسرورًا لمعرفة تطورات الموضوع.

مرة أخرى أشكره على بذلك الجهد لترجمت كتابي ، مع أطيب الأمنيات.

ج. وليام دومهوف

From: G. William Domhoff⁽¹⁾

Sent: Thu 1012:43 11/13/ AM

To: mazin motabagani (mazen_motabagani@hotmail.com)

Dear Dr. Motabagani,

I am relieved that you did not translate the whole book before it was sure of publication.

On the other hand, I am very glad you translated some of the documents on the web site, and since I have the copyright on those pages, you have my permission to publish them in Arabic, and of course with no charge.

If there is a positive response to what you have translated so far, then perhaps it would make sense to see if you can find a publisher there and if McGraw-Hill would give you permission for no fee or a reasonable fee.

Thanks again for translating material from the web site, which in many ways is even more gratifying than a translation of the book because what you have translated will be more accessible to more people and in a timely fashion.

Best wishes,

Bill Domhoff

(١) كان ذلك بعد أن علم البروفيسور أنني لن أترجم الكتاب ، وإنما الموقع الموجود في الشبكة العنكبوتية ، وفي الرسالة وافق المؤلف على ترجمة المادة المقصودة من الموقع .

«مه يحكم أمربنا ؟»

عزيري الدكتور مطبقاني :

شعرت بالارتياح أنك لن تترجم الكتاب كاملاً قبل تأكدك من وجود الناشر ،
ومن جهة أخرى فأنا مسرور جداً أنك ترجمت بعض الوثائق من الشبكة ،
وحيث إنني أملك حقوق التأليف لهذه الصفحات ، فلك إذني أن تنشر هذه
الصفحات باللغة العربية ، وبالطبع بدون رسوم.

وإن كان هناك استقبال إيجابي لما تنشره ، فعندها يمكنك البحث عن
ناشر ، وإن كانت شركتك ما كفرو - هل ستأذن لك بدون رسوم ، أو رسوم
معقولة.

شكراً مرة أخرى على ترجمت المادة من الموقع في الشبكة ، والذي هو أكثر
إدخالاً للسور على من ترجمت الكتاب ؛ لأن ما ترجمته سيكون متوفراً لأكبر
عدد من الناس في وقت مناسب.

جورج دومهوف

فهرس المحتويات

الصفحة	الموضوع
١١	مقدمة المترجم.
١٧	من هو مؤلف «من يحكم أمريكا؟».
٢١	القسم الأول: نظرية الشبكات الأربع للسلطة: مرجع نظري للبحث في بناء السلطة.
٥٥	القسم الثاني: من يحكم أمريكا؟ البدائل النظرية
	نظريات العلاقة بين السلطة والطبقة العليا أو النخبة الثرية.
٩٥	القسم الثالث: لماذا دراسة الأيكة البوهيمية؟ التماسك الاجتماعي والتماسك السياسي.
١٠٣	• المنهجية.
١١٠	• تاريخ النادي البوهيمي والمخيمات.
١٢٠	• مراسم احتفال حرق جثة الحرص
١٣١	• الترفيه في الأيكة.
١٤٠	• أحاديث البحيرة.
١٥٠	• المخيمات في الأيكة.
١٥٧	• علم اجتماع بوهيميا: الصلات المؤسسية والاجتماعية لأعضاء النادي وضيوفهم.
١٦٨	• مرة أخرى ما المقصود بالدراسة؟
١٧٣	القسم الرابع: ملحق من المترجم
	نظرة الإسلام إلى السلطة وأهل الثراء (الملأ).

رَفَعُ
عبد الرحمن النجدي
أسكنه الله الفردوس
www.moswarat.com

مقدمة المترجم

وصلتني رسالة في البريد الإلكتروني من مصدر لا أذكره ولا أعرفه، ولم أتأكد منه - وما أكثر أشباه تلك الرسائل -، ولكن الرسالة كانت تحوي رابطاً لموضوع «من يحكم أمريكا؟ الأيكة البوهيمية»، فقرأت قليلاً، ثم حذفته هروباً من أن أقع تحت تأثير ما يسمى: نظرية المؤامرة، وبعد مدة كنت أحضر محاضرة عن الجوانب الدينية في السياسة الغربية للدكتور فيصل الكاملي، فأشار إلى الأيكة، وما فيها من عبادات، وطقوس، وثنية، والاهتمام برمز البوم؛ فقررت العودة إلى الموقع، وقراءة الموضوع قراءة متأنية^(١)، فوجدت أن كاتب الموضوع ينفي أن يكون مسكوناً بنظرية المؤامرة، وإنما هو بحث اجتماعي ينطلق من معطيات هذا العلم، وكذلك علم النفس الاجتماعي للمجموعات؛ فقررت أن أقوم بترجمة الموضوع.

وبعد الترجمة اطلعت على عدد من الروابط التي أشار إليها المؤلف، فوجدتها تقدم معلومات أكثر، أو تغطي جوانب لم يهتم بها صاحب المقالة الأساس، بل إنني ذهبت إلى موقع يقدم نصوص كتب، فنسخت كتابه الذي صدر عام ١٩٧٤ م.

(١) وكان أمر الوصول إليها هو أن تكتب في جوجل عبارة: من يحكم أمريكا؟ الأيكة البوهيمية؛ لتصل إلى الموضوع مباشرة.

ويرجع اهتمام البروفيسور «دوميهوف» بهذا الموضوع إلى عام ١٩٦٧م، حين نشر كتابه في طبعته الأولى بعنوان: «من يحكم أمريكا؟»، ثم نشر كتابًا عام ١٩٧٠ حول القضية ذاتها، وعاد في عام ١٩٧٤م لينشر طبعة جديدة من الكتاب الأول.

وحرصت على استطلاع بعض الآراء من خلال عدد من المتدييات في شبكة المعلومات الدولية (الإنترنت - الشبكة العنكبوتية)، فجاءت الردود متباينة؛ فهناك من استنكر الموضوع، وأنه لا يعقل أن أمريكا الدولة القوية القائمة على النظام المؤسسي، والبلد العظيم حضاريًا، واقتصاديًا، وسياسيًا، أن تحكمه مجموعة صغيرة من الأثرياء، والسياسيين، والاقتصاديين. واستخدم هؤلاء في تبريرهم أنهم لا يؤمنون بنظرية المؤامرة، بينما كانت آراء البعض أنهم يرغبون في معرفة المزيد عن هذه الأيكة، وما يدور فيها من أعمال ونشاطات، وهل حقيقة أن هذه المجموعة تسيطر على صنع السياسة في الولايات المتحدة الأمريكية؟

والمؤلف يقول في بعض سطورهِ: إن لم تصدقوني فاقروا ما كتبه فلان وفلان، وارجعوا إلى رسالة الدكتوراه التي أنجزت في عام ١٩٩٤م في إحدى الجامعات الأمريكية.

لن أفسد على القارئ متعة استكشاف الإجابات عن هذه التساؤلات وغيرها في هذه المقدمة، بل أترك له المجال؛ ليصل إليها.

﴿ من يحكم أمريكا ؟ ﴾

ولا بد أن أشير إلى قضية مهمة في السؤال الذي تحاول هذه الدراسة الاجتماعية الإجابة عنه، هو: أن ثمة إجابات أخرى يعرفها العرب والمسلمون لما ذاقوا من ويلات من يحكم أمريكا، وهو اللوبي الصهيوني منذ براندايس قاضي المحكمة العليا الأمريكية في عهد الرئيس الأمريكي ترومان، من يحكم أمريكا عند بعض الباحثين هو جماعات الضغط الصهيونية.

كما وجدت مقالة نشرت عام ٢٠٠٤ بعنوان: «من يحكم أمريكا؟ أنت تعلم أن الإعلام الأمريكي منحاز، وغير منصف، ولكن ستعرف الآن لِمَ هو كذلك»، وأعد تقرير البحث أعضاء من قسم البحوث في دار نشر أمريكية هي فانقارد الوطنية (National Vanguard Books)، وكدت أترجم ذلك التقرير لولا أنني قررت أن أبحث عن نسخة جديدة، وبالفعل وجدت نسخة منشورة عام ٢٠١٠م، وهي بالإجمال تتحدث عن سيطرة اليهود على كبريات المؤسسات الإعلامية من تلفاز، وسينما، وصحافة، ونشر.

ومن الطرائف أنني في أثناء الترجمة؛ وجدت لدي كتاباً لمؤلف عربي درس الإعلام في أمريكا، وعنوان كتابه: «من يحكم أمريكا فعلاً؟!»، وعنوانه الفرعي: «السيطرة الخفية لليهود» دارسة في الإعلام الغربي والأمريكي، وما إن بدأت أقرأ أول الصفحات حتى

اكتشفت أن المؤلف قام بترجمة التقرير المذكور في الفقرة السابقة دون أن يشير إلى مصدر كلامه، وحتى في صفحة المراجع لم يذكر مرجعاً أجنبياً واحداً بلغته الأصلية؛ مع أن التعريف بالمؤلف أنه حصل على الدكتوراه في اللسانيات، وكانت رسالته حول لغة الإعلام الأمريكي وإستراتيجياته، والعبارة التي وجدتتها مترجمة حرفياً دون إشارة لمصدرها هي: «لا توجد قوة على الساحة الأمريكية أضخم من تلك التي يتمتع بها المتحكمون بالرأي العام الأمريكي (تسويد المؤلف: لم يكن للباباوات ولا لأعظم الفاتحين قوة كتلك التي تمتلكها مجموعة من الناس تسيطر على الإعلام الأمريكي)»^(١).

لقد كنت متحمساً أن أرجع إلى بقية ما كتب المؤلف، ولكنني تراجعته خوفاً من أن أشاركه سرقات محتملة من مراجع أخرى.

ونظراً لأن المؤلف البروفيسور جورج دمهوف (Domhoff) تناول موضوع الأيكة من خلال نظريات السلطة، والحكم، والمجموعات الغنية أو الطبقة الثرية، فقد قررت أن أترجم له مقالتي: حول النظريات

(1) THERE IS NO GREATER POWER in the world today than that wielded by the manipulators of public opinion in America. No King or pope of old, no conquering general or high priest ever disposed of power even remotely approaching that of the few dozen men who control mass media news and entertainment.

كانت لدي طبعة لعام ٢٠٠٤، وأخرى لعام ٢٠١٠، ولأن كتابه ظهر في سنة ١٩٩٩، فلا بد أنه كانت هناك طبعة أقدم والرابط لها هو:

<http://www.natvan.com/who-rules-america/>

المختلفة التي تتناول السلطة والنخبة، أو السلطة وأصحاب المال والثراء. وهي القسم الأول والثاني من الكتاب، وإن كان الغرب قد اهتم في نظرياته المختلفة بالحديث عن العلاقة بين السلطة، والحكم، والأثرياء، أو الطبقات العليا، فإن القرآن الكريم قد أولى هذه القضية عناية خاصة، وهو القسم الرابع من هذا الكتاب.

أرجو أن تجدوا في هذا الكتاب ما يحفز على مواجهة من يحكم أمريكا، سواء كانوا أولئك الذين يملكون الإعلام والرأي العام، وهم: اليهود، كما يرى البعض، أو الثنائي المال والسلطة، أو الحكومة، متذكراً ما كتب عن الأمريكيان أنهم: «أمة من النعاج»، فردّ عليه آخر: «أمة من الأسود لكن مكبلة»، ولا أنسى أن أذكر أن الأستاذ محمد صلاح الدين الكاتب الرائع - رحمه الله رحمة واسعة -، قال: اليهود يخططون وينجحون في السيطرة على ما يريدون، ولكن هل نستسلم؟! ألا يمكننا أن نخطط ونبطل خططهم، لقد نجحت دعايتهم في إيهامنا أننا لا يمكن أن نهزمهم، وأنهم يحكمون العالم، فإلى متى نظل سلبين؟

والأمر الأهم إن كان الباحث الأمريكي توصل إلى تأكيد نظريته، أو اقترب من التأكيد أن الطبقة الراقية، أو الغنية تتماسك مع الطبقة الحاكمة لمصالح الطرفين ضد مصالح بقية طبقات المجتمع وأطيافه، فإن الإسلام جاء؛ ليمنع هذا التآمر حيث دعا الجميع إلى

شرع الله - عز وجل -، وأن يتعاونوا على البر والتقوى: ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ﴾ [سورة المائدة: آية ٢]، وأن رسالة التمكين ليس زيادة الثراء أو السلطة، وإنما كما قال الحق سبحانه وتعالى: ﴿الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ﴾ [سورة الحج: آية ٤١].

من هو مؤلف كتاب (من يحكم أمريكا؟)

مازلت أذكر من قراءتي لعباس محمود العقاد - رحمه الله - كتابه عن الشيوعية، كيف أنه ربط الشيوعية بسيرة صاحبها وحياته؟ مؤكداً أن الفكر لا ينفصل عن الشخص، وخلفياته العقدية، والاجتماعية، والثقافية، ولعلماء المسلمين منهج في أخذ العلم بالبحث عن شخصية من يرغبون تلقي العلم عنه، وهل هو ثقة؟ وهل يملك القدرات العلمية والفكرية؟ وهذا لا يعني أن لا ننظر فيما قاله مهما كان، ولكن هذه المعايير لها قيمتها في تقويم ما يقول.

ولذلك من المهم أن نتعرف قليلاً إلى شخصية الكاتب، فهو جورج وليام دومهوف (George William Domhoff)، الذي ولد في ٦ أغسطس عام ١٩٣٦م في مدينة يونجتاون (Youngtown)، بولاية أوهايو (Ohio)، بالولايات المتحدة الأمريكية، حصل على البكالوريوس عام ١٩٥٨م جامعة ديوك (Duke)، وحصل على الماجستير في الآداب عام ١٩٥٩م من جامعة كنت الحكومية (Kent State University)، وحصل على الدكتوراه من جامعة ميامي بمدينة كورال جيبلز (Coral Gables) عام ١٩٦٢م.

التحق بالعمل أستاذاً مساعداً في قسم علم النفس بكلية لوس أنجلوس الحكومية، ثم انتقل إلى جامعة كاليفورنيا بمدينة سانتا

كروز Santa Cruz بالرتبة نفسها عام ١٩٦٥ م، وفي سنة ١٩٦٩ م ترقى إلى أستاذ مشارك، ثم حصل على مرتبة الأستاذية في الجامعة نفسها عام ١٩٧٥ م.

للبروفيسور جورج العديد من المؤلفات التي أثار بعضها كثيرًا من النقاش في الساحة الفكرية الأمريكية، وقد نشر بعضها في كبريات دور النشر الأمريكية، ومن هذه المؤلفات ما يأتي:

١. من يحكم أمريكا؟ (١٩٦٧ م) (Who Rules America? (1967) ، وملخصه: أن «الدخل، والثروة، والقيادة المؤسسية للأرستقراطية المالية الأمريكية؛ هي أسباب كافية لتحديد الطبقة الحاكمة».

٢. الدوائر العليا: القطط السمان والديمقراطيون (١٩٧٠ م) The High Circles: Fat Cats and Democrats (1970) .

٣. الأيكة البوهيمية ومنتجعات أخرى (١٩٧٤ م) The Bohemi-an Grove and Other Retreats, 1974. (متوفر في الإنترنت في

موقع www.scribd.com

٤. من يحكم حقيقة؟ (١٩٨٧ م) Who Really Rules, 1987.

٥. القوى الكائنة، ١٩٨٧ م. The Powers That Be, 1987.

٦. من يحكم أمريكا الآن؟ نظرة للثمانينيات. (١٩٨٣ م)

﴿ من يحكم أمريكا ؟ ﴾

Who Rules America Now? A view for the 80's

٧. التنوع في النخبة الحاكمة: هل استطاعت النساء والأقليات الوصول إلى القمة؟ (١٩٩٨م):

Diversity in Power Elite: Have Women and Minorities Reached the Top? 1998

٨. معان في الأحلام: الطريقة الكمية ١٩٩٦م:

Meaning in Dreams: Quantative Approach, 1996.

٩. السود في النخبة البيضاء، هل يستمر التطور؟ بالاشتراك مع ريتشارد زوينقهافت (٢٠٠٣م):

Blacks in the White Elite: Will the Progress Continue? 2003. With Richard L. Zweigenhaft

وقد نال البروفيسور دومهوف العديد من الجوائز والتقدير، وقد اختير ليحتل منصب أستاذ متقاعد (شرفي) (Emirates) في الجامعة، (وهو أمر لم نصل إليه حتى الآن).

رَفَعُ
عبد الرحمن النجدي
أسكنه الله الفردوس
www.moswarat.com

القسم الأول

نظرية الشبكات الأربع للسلطة

مرجع نظري للبحث في بناء السلطة

تشرح هذه الوثيقة لماذا وكيف هي نقطة البداية؛ لفهم السلطة حيث تركز على أربع شبكات تنظيمية رئيسية: أيديولوجية، واقتصادية، وعسكرية، وسياسية بوصفها طوب بناء لهيكل السلطة، ولتقديم توضيح لبناء السلطة الأمريكي؛ سنقدم تطبيقاً للنظرية على أوروبا والقرون الوسطى، ثم القرن التاسع عشر مظهرين كيف أن الشبكات الاقتصادية والسياسية أخضعت تدريجياً الشبكات الأيديولوجية والعسكرية؟ وأخيراً: يظهر كيف تشرح النظرية هيمنة الطبقة التي تميز بناء السلطة الأمريكية.

يبدو أن نقطة البداية في بناء السلطة متكررة، ولكن هذا ما يجعلها مفيدة جداً، فالسلطة متجذرة في المنظمات، فنستطيع بسرعة من البداية المتواضعة أن نبحث في الطبقات، والدولة، والجيش، والتنظيمات الأيديولوجية التي توفر الأساس للبحث المشترك نحو المعنى والتسامح (الدين المنتظم).

تعد المنظمات في أساسها ببساطة مجموعة من القواعد، والأدوار، والروتينات تطورت؛ لتحقيق هدف معين، إنها طرق لعمل شيء ما مع آخرين وافق عليها الناس، أو على الأقل الموافقة في الوقت الراهن طقوس دينية، فمثلاً الروتينات التي تصبح القاعدة لمؤسسات تسمى الكنائس، والروتينات المؤسسة للتبادل الاقتصادي وجهاً لوجه، تصبح أساساً لنظام اقتصادي أكثر تعقيداً من الأسواق.

وهذا يبدو عادياً جداً، وسرعان ما تصبح المنظمات طبقية و/أو عنيفة عندما تبدو في النمو أو تواجه تهديداً خارجياً، وسيحاسب الناس للتمسك بمنظمتهم، فحهم يحبون أدوارهم ورؤيتهم، والتي غالباً تصبح طقوساً.

وحيث إن البشر يملكون نظاماً واسعاً من «الأهداف»، فقد شكلوا عدداً كبيراً نسبياً من المنظمات، ولكن فقد عدد قليل من الأهداف، والمنظمات ذات ثقل من ناحية توليد السلطة.

ووفقاً لنظرية عالم الاجتماع مايكال مان (Michael Mann) - في رأيي - أن النظرية الأكثر مناسبة؛ لبحث بناء السلطة - بناء السلطة في الحضارة الغربية -، وربما في حضارات أخرى أيضاً، والأفضل لفهمها بتحديد الأهمية المتشابكة، وذات العلاقة النسبة في أي وقت معطى في المنظمة بناء على أربع «شبكات متداخلة، ومتقاطعة للسلطة» (Mann, 1986, p.1) هذه الشبكات أيديولوجية، واقتصادية، وعسكرية، وسياسية، «نموذج IEMP» للاختصار.

من المهم التأكيد بسرعة أن النظرية ليست مشتقة من أي افتراض نفسي حول أهمية أهداف الإنسان المختلفة، وبدلاً من ذلك، فالنقطة تابعة لعلم الاجتماع بشكل قاطع حدث أن هذه الشبكات الأربع هي الأكثر فائدة من القواعد التنظيمية؛ لتوليد السلوك، فوفقاً لكلمات مان Mann (1986, p.2) تنبع أهميتهم ليس من قوة الرغبات الإنسانية؛

للاكتفاء الأيدلولوجي، والاقتصادي، والعسكري، أو السياسي، ولكن من الوسائل التنظيمية الخاصة التي يمتلكها كل واحد للوصول إلى الأهداف البشرية مهما كانت، وبتكرير «مان» على هذه الشبكات الأربع، فإن اهتمامه بـ«منطقيات» السلطة (1986, pp. 9-10, 518)، فمن ناحية التاريخ البشري لا تتقدم أي شبكة، ولا تعد أكثر أهمية من الآخرين، ومع ذلك لا يعني هذا أن الشبكات متساوية عادة في أهميتها، وعمومًا فواحدة أو اثنتان من الشبكات تكون أكثر هيمنة من الأخريات، فمثلاً كما أشرع لاحقاً في هذه الوثيقة، وفي مواضع أخرى في هذا الموقع، فشبكة الاقتصاد مهيمنة على الأخريات في الولايات المتحدة الأمريكية مما يقود إلى الهيمنة الطبقية، وزيادة على ذلك فيمكن لواحد من القوى التنظيمية أن تتحول إلى واحدة من الأخريات، فالقوة الاقتصادية يمكن أن تتحول إلى قوة سياسية، وهكذا فيمكن للسلطة الدينية أن تولج قوة عسكرية، ولا يمكن للقوة العسكرية أن تغلب القوة السياسية وهكذا، وبذلك المعنى فالسلطة تشبه فكرة «الطاقة» في العلوم الطبيعية لا يمكن تقليصها إلى شكل أساسي، ولذلك فلا يمكن أن يكون هناك أولوية نهائية في «شكل الإنتاج»، أو النظام الطبيعي، أو «الدولة»، كما في النظريات المتنافسة، وبيان مان (Mann) حوى هذا الإطار، كما يأتي:

أفضل طريقة لإعطاء بيان عام عن المجتمعات، وبنائها، وتاريخها من ناحية العلاقات التبادلية، كما أطلق عليه المصادر الأربعة للقوة

الاجتماعية: علاقات أيديولوجية، واقتصادية، وعسكرية، وسياسية (IEMP)، وهذه شبكات متداخلة للتبادل الاجتماعي، وليس أبعادًا ولا مستويات، أو عوامل لكيان اجتماعي وحيد، وهذا ينطلق من البيان الأول، وهي كذلك منظمات، ووسائل مؤسساتية؛ لتحقيق الأهداف البشرية (Mann 1986, p.2).

تختلف الشبكات الأربع في الحجم والمدى في أوقات مختلفة في التاريخ، فمثلاً كان للقوة العسكرية مدى أعظم خلال معظم التاريخ أكثر من القوة السياسية أو الاقتصادية، ولكن الشبكة الاقتصادية أصبحت أكثر توسعاً في القرون الأخيرة، وحيث إن الشبكات الأربع ليست مضمومة ضمن إطار اجتماعي أوسع، أو أي منطقة مادية، فليس ثمة حاجة لمفاهيم مثل: «مجتمع محدد»، أو «نظام اجتماعي»، وحيث إنه لا يوجد «كلية»، فلن يكون هناك أنظمة فرعية، أو مستويات، أو «أبعاد»، فبدلاً من ذلك يجب فهم التنظيم المجتمعي من ناحية الشبكات الأربع المتداخلة للسلطة، بدلاً من الانطلاق في اتجاهات مختلفو الوصول إلى نطاقات متعددة في الفضاء المادي.

وحيث إن التركيز على الناس، وهم يتصرفون من خلال الشبكات الاجتماعية، فإن التمييز بين «التصرف الاجتماعي»، و«البناء الاجتماعي» تمت تنحيته، وليس هناك أي حاجات؛ ليكون

متنافسين في أوقات مختلفة لمناظرة «الوكالة مقابل البناء»، وحيث إن الشبكات الأربع لها حدود تتغير باستمرار، وتتفاوت مع اختراع تقنيات جديدة، وظهور أشكال تنظيمية جديدة، فإن التقسيم بين عناصر «داخلية»، و«خارجية» في فهم الصراع الاجتماعي يهمل؛ لأنه غير مفيد (Mann 1986, p.1).

يقلل مان (Mann) من شأن فكرته حول الطبيعة المتداخلة، والمتقاطعة للشبكات الأربع بملاحظة «إباحية المنظمات والمهمات» (Mann, 1986, p.17)

يعرّف مان الشبكة الأيديولوجية من ناحية اهتمامات تلك المنظمات ذات المعنى، والقواعد، والتطبيقات الطقوسية (1986, p. 22) حيث تولد سلالة مقدسة، وتعمق التماسك الاجتماعي، وتمثلها العادي في الدين المنتظم، وأعظم ممثل لقوتها التاريخية البارزة هو الكنيسة الكاثوليكية، وفي كل الأحوال تكسي الولاء والدعم المادي بتقديم إجابات لإجماع كوني حول أصل البشرية، والموت، والهدف من الحياة، وأسباب الإحساس بالذنب، والأسئلة الوجودية.

والشبكة الاقتصادية عبارة عن مجموعة المؤسسات المهمة بإشباع الاحتياجات المادية من خلال «الاستخراج، والتحويل، والتوزيع، واستهلاك أشياء من الطبيعة» (Mann 1986, p.24)، وتبرز

الشبكة الاقتصادية للطبقات التي يمكن تعريفها كأوضاع في البناء الاقتصادي التي تشكل بقوتها على أجزاء من العملية الاقتصادية، وأعظم طبقة اقتصادية تدعى «حامة»، أو «مسيطرة» إذا احتكرت بنجاح مصادر القوة الأخرى للسيطرة على مجتمع مركزي الدولة بتوسع (Mann 1986, p.25)، وظهرت طبقات متوسعة جغرافية فقط ببطء في التاريخ الغربي؛ لأنها كانت تعتمد على البنى الأساسية المتقدمة التي أصبحت ممكنة بسبب التطور في شبكات القوة الأخرى، ففي أول ألف وخمسمائة سنة من الحضارة الغربية كانت الشبكات الإدارية محلية جدًا بخاصة بالمقارنة بالشبكات السياسية والعسكرية.

ولأن الطبقات الاقتصادية هي أيضًا علاقات اجتماعية بين مجموعات من الناس غالبًا ما تكون لهم مصالح مختلفة فالشبكة الاقتصادية يمكن أن تولد صراعات طبقية في شكل خلافات على أشياء مثل الملكية، وهامش الربح، والأجرة وظروف العمل والنقابية، وتظهر الصراعات الطبقية بطرق تمتد من الاحتجاجات في مكان العمل، والإضرابات، والمقاطعة التي تمتد لتشمل كل الصناعة والمساومات المشتركة للتصرفات السياسية على نطاق البلد كله.

ومع ذلك فليس الصراع الطبقي أمرًا حتميًا؛ لأن كلاً من الملاك، والعمال، وهم الطبقات الأقرب عالم غالبًا؛ لأن تكون متنافسة يجب

أن تكون لديها وسائل لتنظيم نفسها على نطاق واسع من الفضاء الاجتماعي من أجل أن يقع الصراع، وفي كثير من التاريخ الغربي كان هناك طبقات مسيطرة منظمة تنظيمًا حسنًا، ولكن الصراع الطبقي كان مهمًا في فترات من التاريخ الغربي مثل في اليونان القديمة، وفي روما المبكرة، وفي العصر الرأسمالي الحالي؛ وذلك لأن الطبقات غير المالكة تحد أن من الصعب جدًا أن تنظم نفسها.

وتحدد الشبكة العسكرية في العنف المادي المنظم، إنها القوة للاستبداد المباشر والآهي، وكما تمت ملاحظته للقوة العسكرية نطاق أوسع خلال معظم التاريخ من كل من القوة السياسية أو الاقتصادية، وحتى مع ذلك فإننا غالبًا ما ننسى أنه حتى وقت قريب أن جيشًا لا يستطيع أن ينقل طعامًا لمسافة ٥٠ - ٦٠ ميلًا، والذي أجبره على أن يعتمد على الأرياف المحلية في حملات عسكرية واسعة.

وحاربت كثير من الجيوش تاريخيًا لمصلحة قادتهم الذين أوجدوا «إمبراطوريات للسيطرة» بالاستيلاء على حضارات حديثة الصعود بناء على الشبكات الاقتصادية، والأيديولوجية، والسياسية، وفي القرون القريية كانت الشبكات العسكرية عادة في خدمة الشبكة السياسية، ومع ذلك فيمكن أن تنفصل عنها، كما يرى في الجيوش العصابات المبنية على المجموعات العرقية المظلومة، والمنظمات

الإرهابية المبنية على الشبكات الإيديولوجية.

وعلى الرغم من أن معظم المنظرين ينظرون إلى القوة العسكرية كجانب من قوة الدولة، فهناك أربعة أسباب تاريخية للتمييز بين القوة السياسية والعسكرية:

أولاً: الدول الأصلية لديها قدرة عسكرية قليلة، أو ليس لها قوة.

ثانياً: لم تسيطر معظم الدول التاريخية على كل القوات العسكرية ضمن الأراضي التي يدعون حكمها.

وثالثاً: هناك حالات تاريخية لغزو قامت به جيوش لم تكن تحت سلطة الدولة التي كانوا يقيمون فيها.

ورابعاً: يكون الجيش منفصلاً عن مؤسسات الدولة الأخرى عندما تكون محكومة من قبل الدولة مما يجعل من الممكن الإطاحة بالنبذة السياسية من قبل القادة العسكريين (Mann, 1986, p.11).

وتحدد الشبكة الرابعة والأخيرة، وهي: «الدولة» بأنها الشبكة السياسية التي تقوم أساساً بتنظيم الممتلكات (Mann 1986, p.26-27)، وتكون فائدتها في وضع القواعد، وحل الخلافات في مناطق معينة، وهو مصدر تفرد لها (Mann 1984; Mann 1986)، وهذا العمل الفريد هو الأساس لاستقلالها الذاتي الممكن، ولكن تكسب مزيداً من الاستقلال الذاتي بسبب حقيقة أنها تتفاعل مع دول أخرى،

وبخاصة خلال الحرب (Mann 1986, p.511)، ولا يمكن للدول أن تقوم بأعمال أخرى بجانب تنظيم المناطق، ولديها درجات متفاوتة من التأثير في مراحل مختلفة من التاريخ الغربي (Mann 1977; Mann 1986, p.514).

والناس عمومًا، والشبكة الاقتصادية خصوصًا؛ يحتاجون حاجة ماسة إلى الخدمات التنظيمية، والقضائية المقدمة من الشبكة السياسية، ويمكن لمجموعات من الناس أن تكون عمومًا متعاونة، ولكن هناك دائمًا اختلافات هنا وهناك، وبالضرورة قليل من الناس مزعجون يجادلون في كل مسألة صغيرة يدفعون أنفسهم إلى الأمام دائمًا (أنت تعرفهم بلا شك)، ولا يوجد شبكة أخرى قادرة على تقديم تنظيم، ونظام قضائي، لفترات مستمرة من الوقت، وهكذا فإن نظرية الشبكات الأربع لا يضع تركيزًا على الاستبداد، أو السيطرة في تفسير أصل الدولة، فالدليل الآثاري، والتاريخي يؤيدان هذه النظرة، فأقدم الدول كان لديها مهمات تنسيقية، وكانت متحالفة غالبًا مع مؤسسات دينية إن لم تكن منبثقة منها مباشرة وحدث العنف المنظم، والهيمنة الطبقية فيما بعد (Mann 1986, pp.49-63,84-87).

وبالنظر إلى نمو الشبكات الأربع وتطورها في التاريخ الغربي يستنتج مان (Mann) أن أهدافنا النظرية بصفتنا علماء اجتماع يجب أن تحاط بالاحترام للحقائق المعقدة للتاريخ، ولا يدعم السجل

التاريخي دعاوي رأي واحد من «النظرية العظمى»، فهناك استثناءات كثيرة جدًا، فالتعليمات المعتمدة ذات المستوى المنخفض هي أفضل ما نستطيع، ويبدو أن هناك نموذجًا في التاريخ الغربي، ولكنه بالكاد، وهذا النموذج مشروط بعدد من حوادث تاريخية، وليست ببعض المبادئ المجتمعية الأساسية. (532 - 531, p. 1986) فالمعجزة الأوروبية التي تعني نموًا ضخماً في مصادر القوة خلال مئات السنين الماضية ترى لـ «سلسلة من المصادفات الضخمة» (Mann, 1986, p. 505).

وفي المصطلحات التي تم تبنيها منذ التسعينيات، فالتاريخ معتمد على الطريق، فهو يتبع الطريق التي تم سلوكه في نقاط مختارة مفتاحية؛ حيث كان من الممكن للأشياء أن تسير في أكثر من طريق على الرغم من أن هذه الأشياء تتضمن اختيارات مملّة، مثل الطريقة التي نظمت بها لوحة المفاتيح في الآلة الكاتبة، فأهم طريق جيد يتطلب عادة صراع قوة بين الدول القومية أو الطبقات ضمن الدولة القومية، فمثلاً سيكون العالم مختلفاً جداً لو أن هتلر لم يهاجم بريطانيا، والاتحاد السوفيتي في الوقت نفسه مع الإدراك بالإمكانية القوية بأنه سيقوى سيطرته على القارة الأوروبية.

ونظراً لأن كل الحضارات ذات النطاق الواسع، والدول القومية كانت متصلة بعضها ببعض بطريقة أو بأخرى لآلاف السنين، فإن الدراسات المقارنة محدودة جداً في فائدتها أكثر مما يعتقد علماء

الاجتماع؛ وذلك لأنه لا يوجد أنظمة اجتماعية منفصلة كافية لتقدم مقارنات ذات معنى، ومقارنات في الاتجاهات في الزمن التاريخي يمكن أن تكون سخيفة حقاً؛ بسبب المستويات واسعة الاختلافات لقوة التطور في عصور تاريخية مختلفة (Mann, 1986, pp.173; 501-503, 525)، وبالنسبة لمعظم الأسئلة الملحة، فإن الدراسات التاريخية لدول معينة، أو أنظمة لدول قومية هي أفضل ما نستطيع، ويسترجع سي رايت ميلز (C. Wright Milles) تحذيرات شبيهة (1962, pp. 119 - 126)، ويبرز نوع الدراسات التاريخية التي ميزت البحث في بناءات القوى المعاصرة.

وحتى ظهور حضارات مستقلة في أربع أو خمس أماكن منفصلة فقط كانت في جزء طيب؛ بسبب مجموعة من مصادفات جغرافية نادرة، وليست بالضرورة ذات طبيعة تطورية. ويوضح مان (Mann) مرات عديدة، وأماكن أن مجموعات اجتماعية ما قبل التاريخ وصلت إلى مستوى من التطور الاجتماعي الذي يبدو يصارع تلك الحضارة - محددة بالمدن، والمراكز الاحتفالية-، والكتابة كانت سوف تظهر فقط؛ لتسقط أو تبقى في المستوى نفسه، ومن المهم أن أحد عناصر «السقوط» هذا لنمو حضارة ربما كانت قدرة الناس العاديين السيطرة على أعمال قادتهم، إما بالمقاومة، أو الانتقال إلى مجموعة أخرى، وبالتالي حرمان من سيكون صائدي القوى من قاعدتهم، ويبدون أن الناس يخشون تطور بناء ذي قوة معتبرة (Mann, 1986, pp.38-39; 67-68).

وقبل أن تظهر الحضارات ربما كان هناك «بناء قوة معكوس»؛ حيث الرتبة والمكانة يمكن أن تضبط من سيكون المسيطرين، والإشاعات، والاحتقار، والهجر، وإذا احتاج الأمر الاغتيال (Boehm, 1999)، فيضان النهر وحده سمح بإمكانية الزراعة باستخدام الغرين (الطين) مقترنة بإمكانية محتملة لمناطق جغرافية التي تشجع شبكات مختلفة، ولكن متوافقة، وفرض قيود على السكان جعلت من الممكن تطور بناءات قوة ثابتة من السيطرة والاستغلال التي ميزت كل الحضارات، فالاتجاهات القوية للمساواة التي ميزت المجموعات الاجتماعية لما قبل التاريخ غرقت عندما استطاع الباحثون نحو القوة أبناء على قادة دينية اقتصادية، أو سياسية من أجل السيطرة على الآخرين.

أصول بناءات القوة في أوروبا الحديثة،

من أجل فهم بناء القوة الأمريكي يجب أن ننظر قليلاً في بناءات القوة في الحضارة الأوروبية التي أوجدت المستعمرات فيما يعرف الآن الولايات المتحدة.

لقد وجدت أصول العصر الحديث للدولة، وعلاقات الطبقات في أوروبا في القرون الأولى القليلة بعد انهيار الإمبراطورية الرومانية بين سنتي ٣٣٧ و ٤٧٦ بعد الميلاد؛ تطورت مؤسسة الملكية الخاصة في سياق نظام العديد من الدول الصغيرة والضعيفة التي صارعت في

المنطقة التي كان مهيمناً عليها بالدولة العسكرية الرومانية، وقد كان هذا التطور ممكناً عن طريق «السلبية المنظمة» التي قدمتها الكنيسة الكاثوليكية، والتي ازدادت كثيراً في قوتها، وبالهيمنة للتقنيات العسكرية التي مكنت الفرسان على ظهور الخيل على الخدم والفلاحين (Mann, 1986, pp. 376 - 378, 390 - 391).

ومن المهم أن نلاحظ في هذا السياق أن الإقطاعيين لم يحتاجوا «الدول»؛ ليحموا ممتلكاتهم الخاصة، ويزيدوا من استغلالهم للطبقات المنتجة، لقد سيطروا على الفلاحة من خلال قدراتهم العسكرية في سياق لعب فيه الدين دوراً مستمراً، ومبرراً التراتبية، وفوق ذلك فإن ضعف كثير من الدول كان واحداً من العوامل التي سمحت لنظام الملكية الخاصة؛ ليعيق دون خطر قيام الدولة بالتقسيم ومن أن تتطور طبقة تجار مستقلة، وكانت النتيجة نمو التطور لشبكة اقتصادية عمومًا «بحلول الوقت الذي كانت فيه التجارة مزدهرة ازدهاراً حقيقياً (١١٥٠ - ١٢٥٠) بعد الميلاد»، ووفقاً لمان (Mann 1986, p. 397)، «وقد صلب ذلك مؤسسات تجارية، وزراعية مستقلة ذاتياً غير متوازية في حضارات أخرى».

وبصورة أقوى: فإن الدول الضعيفة وأيديولوجية دينية مشتركة جعلت من الممكن للشبكات الاقتصادية في أوروبا أن تحصل على درجة من الاستقلال لم يوجد في أي مكان آخر أن تاريخ الصين

مثلاً هو تاريخ دولة تحارب مرة ومرة؛ لتحقيق السيطرة، كان هناك في البداية دول كثيرة، وبعدها دولة واحدة قوية وسعت نفسها، وتبع ذلك مئات السنين من الدول الصغيرة، وبعد ذلك تكررت الدائرة نفسها حتى القرن العشرين عندما أنشأ الحزب الشيوعي دولة قوية جداً بعد انتصار عام ١٩٤٩. فشبكة الأيديولوجي كانت دائماً في خدمة الدولة، فلم تتطور أي منظمات دينية مستقلة في الصين، وسيطرت الدولة على وسائل العنف المنظم عدا عندما غزا خارجيون عسكريون، وهزموا الدول الصينية أو الدول.. عند ذلك قام أباطرة الحرب باحتكار العنف لأنفسهم بصفتهم حكام الدولة الجدد، واندمجوا في المجتمع الصيني.

أين الشبكات الاقتصادية في التاريخ الصيني؟ حسناً فالقوائم الزراعية والشبكات التجارية كانت مهمة مما جعل ذلك كله ممكناً، ولكنها كانت دائماً تحت سيطرة الدولة، فلم يكن هناك فترة مهمة ناهيك عن مدة مائة سنة، كما في القرون الوسطى الأوروبية عندما كان للشبكات الاقتصادية درجة طيبة من الاستقلال، ولا تجل هذه المقارنة التاريخ الأوروبي أقل تراتبية، ووحشية بالنسبة لمعظم جماهير الشعب، ولكن تجعله مختلفاً.

ونكرر أنه خلال القرون الوسطى الأوروبية كان للدولة مهمات قليلة جداً؛ لقد تكونت أساساً من الملك وحاشيته، وغالبية الدخل

من أراضي الملك، والرسوم القضائية، وقد حاولت أن تحرس الحدود، وتسيطر على الجيوش داخل أراضيها، وكان لها دور في القضاء في بعض أنواع الخصومات ضمن أمكاناتها، ولكنها لم تكن لاعباً رئيساً، ومن المدهش أن أي زيادات في ميزانيتها كانت مرتبطة بأعمال الحرب، وديون الحرب، واستمر ذلك الوضع حتى بعد أن بدأت الدول في تحقيق أهمية كمنظم للنشاط الاقتصادي ضمن حدودها (Mann 1986, pp. 486, 511)، واستبدال الكنيسة بصفقتها الوسيلة الوحيدة للتهدئة المعيارية، وحتى عام ١٥٠٥، فإن سلطات الدولة كانت في الحد الأدنى:

كان مجموع ما تقوم به الدولة دفع تكاليف سكناه، وشراء الاستشارة السياسية من عدد قليل من المستشارين، وإدارة المحكمة العليا، وتنظيم التجارة عبر حدودها الإقليمية، وضرب العملة، وإثارة الحروب الموسمية بمساعدة القادة المخلصين، وهذه بالتأكيد احتاجت أقل من واحد بالمائة من الثروة القومية، وكانت هامشية بالنسبة لحياة معظم رعايا الدولة (Mann, 1986, p.452).

وعلى الرغم من أن الملكية الخاصة، والمراحل الأولى من الرأسمالية قد تطورت بدون دول قوية، فإن الحال قد بدأ في التغير في القرنين الثاني عشر، والثالث عشر؛ لعدة أسباب، فبينما نمت الأسواق ضمن حدود الدولة كان هناك حاجة متزايدة؛ لتنظيم الدولة،

ولكما وسّع التجار نطاق تجارتهم في أراض أكبر وأكبر احتاجوا إلى الحماية ضد العصابات، والحكام الأصغر في مناطق صغيرة (Mann, 1986, pp.423 - 424, 431- 432)، وطور التجار أيضًا اهتمامًا في حروب عنيفة ستوسع الإقليم الذي يستطيعون العمل فيه «ومن الآن فصاعدًا كانت الدوافع التجارية، وغزو الأسواق، وكذلك الأرض ستلعب دورًا في الحروب» (Mann, 1986, p.432)، وشجع التجار بهدوء نمو الدولة بإقراضها المال الضروري؛ لبناء جيش أكبر.

ومما كان أكثر دراماتيكية - وبالطبع غير متوقع - التطور في الشبكات العسكرية التي أثارت أيضًا تغيرات في العلاقة بين الملكية الخاصة والدولة، وأظهر الظهور المفاجئ للقوة العسكرية المنضبطة، أي: تقدمت المشاة الرماة في تشكيلات قريبة قادت بسرعة لهزيمة النبلاء على ظهور الخيل في سلسلة من المعارك بين عام ١٣٠٢ و ١٣١٥ (Mann 1986, pp.18-19, 428)، وفي هذا السياق الجديد كان على النبلاء أن يتوجهوا أكثر إلى الدولة؛ لزيادة الجيش المكون من الجنود المشاة الذين يتفرغون كليًا لحماية أراضيه، وبدأ الآن؛ لتكون الحالة أن الدولة «أداة سيطرة» في خدمة النخب الاقتصادية عمومًا.

وتبع ذلك حاليًا سلسلة من الإبداعات التقنية التي بلغت حد «ثورة عسكرية» (Mann, 1986, pp. 453 - 454)، وبصفة خاصة مكنت سلاح

البندقية الكبير تحطيم التصور، وانطل سباق التسليح بين الدول، ولم تبدأ بعد الحرب العالمية الثانية التي انتهت عام ١٩٤٥، وعلى العكس كان هناك فترات سلام بين عام ١٣٠٠، والوقت الحاضر، واستطاعت فقط الدول الكبيرة البقاء، والدول التي استطاعت أن تكسب ولاء اللوردات، والتجار أن يكون لها جيوش كبيرة.

وهكذا من تلك النقطة، فما بعد نمت الرأسمالية والدولة القومية تدريجيًا قوية في وقت واحد؛ لأنها اجتاحت وساعدت بعضها البعض، وحين أصبح التحالف بين شبكات السلطة هذه صلبًا أخضعوا الشبكات المستقلة الأيديولوجية والعسكرية، وبدأت الدول الآن؛ لتناسب التعريف الاجتماعي المعتاد: المنظمة التي تسيطر على الجيش والشرطة ضمن منطقة جغرافية معينة، وعندما وسعت الدولة قواها التنظيمية على أراض جديدة، وكذلك فعلت الرأسمالية في تغلغلها بوجه كامل في الإقليم، وعلى العكس من الرأي الذي يعبر عنه غالبًا بأن الطبقات، والدول متضادان، وإن أصبحتا متداخلان كثيرًا في التاريخ الغربي.

وحقًا بما فيه الكفاية، فإن نظام الطبقة الذي ولّدت الرأسمالية قد قُسم إلى عدد صغير من «الأمم الطبقات» ذات قوة متساوية تقريبًا، والتي كونت معًا نظامًا متعدد الدول، ونعم كان هناك توتر من البداية ضمن كل دولة بين القمة في الشبكتين المسيطرتين للحضارة الغربية الحديثة بين النخب الاقتصادية، والنخب السياسية.

لقد أراد لوردات الإقطاع حماية أراضيهم، وأراد التجار حماية وتنظيمًا لبضائعهم وأسواقهم، ولكن الاثنين خافا قوة الدولة الضرائبية من نخب الدولة. (Mann 1986, p.433)، وعلى العكس حاولت نخب الدولة أن تكسب استقلالاً ذاتياً بقدر استطاعتهم، وكثير من التاريخ الغربي من الآن فصاعداً حول الصراع المميت بين النخب الاقتصادية، والسياسية مع وقت مستقطع أحياناً للتعامل مع الفلاحين والمزارعين الذين حاولوا الاستفادة من الانقسامات في دوائر النخبة.

وبينما تطورت قوة نظام السوق، فإن التجار، واللوردات، وأثرياء الفلاحين اندمجوا تدريجياً في طبقة الرأسمالية في كثير من الدول، ومع ذلك كان هناك بعض الاختلافات من دولة لأخرى، قوت قوى الأنظمة الدستورية، وحدة طبقة ملاك الأراضي، أما الأنظمة الشمولية فاتجهت إلى المحافظة على البناء الاجتماعي للإقطاع، وفي أي حال لم تكن الدول الأوربية قوة جداً بالنسبة للطبقة، أو الطبقات المسيطرة.

وهكذا فإن الأنظمة الدستورية، أو الشمولية كانت فروعاً؛ لشكل واحد من الدولة: دولة ضعيفة بالنسبة لمجموعات قوية من المجتمع المدني، ولكن دولة نسقت باستمرار نشاطات هذه المجموعات؛ لدرجة يمكننا أن نبدأ في الحديث عن أمة طبقية عضوية نقطتها المركزية، إما المحكمة أو المحكمة/ برلمان الدولة. (Mann, 1986, p.481).

وتدرجياً فقط أصبحت العلاقات بين الطبقات المسيطرة، والدولة أقرب، وبدأت مصالحهم تتداخل، «ويستنتج مان (Mann, 1986, p.516) أنه في القرن السابع عشر والثامن عشر بدأ يكون له معنى أن تصف الدولة -إعادة صياغة ما قاله ماركس- على أنها لجنة تنفيذية؛ لإدارة الشؤون المشتركة للطبقة الرأسمالية»، وهذا لأن الدولة لم يكن لها قوة توزيعية على طبقات «المجتمع المدني» انسابت أساساً من علاقات القوة الاقتصادية إلى الدولة (Mann, 1986, p.516)، وضمن هذا الإطار العام كان هناك اختلافات كبيرة بين الأوروبيين بين عامي ١٧٦٠ و ١٩١٤ كما يوثق ذلك مان (Mann) (١٩٩٣) أيضاً بمعلومات فريدة، والعديد من المقارنات التاريخية.

وعلى الرغم من أن نظرية الشبكات الأربع لمان (Mann)، وللماركسية تلتقيان في نتائج متشابهة للسنوات التي بعد عام ١٩٧٠، فإن هذا لا يعني أن التحليل الماركسي لأحداث تاريخية في تاريخ أوروبا في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر كانت بالضرورة صحيحة، وفي الحقيقة هنا كسبب للاعتقاد من الدراسات التاريخية أنها لم تكن كذلك، وعموماً فماركس بالغ في زهر أهمية الرأسمالية الصناعية عند مقارنتها بالنخب المالكة للأرض ضمن الدوائر الحاكمة في القرن التاسع عشر، وعمال المدن مقارنة بالسكان الآخرين في المدن والفلاحين (Hamilton 1991).

ومن الواضح أن السؤال عن القوة النسبية للدولة، والطبقات الاجتماعية؛ بناء على هذا التاريخ لا يمكن الإجابة عنها تجريدياً لأي مرحلة زمنية بما في ذلك العصر الحاضر. يمكن للدول أن تصبح مستقلة ذاتياً نسبياً، بإثارة النبلاء ضد التجار، أو مجموعة من الرأسماليين ضد أخرى، ولكن يمكن أن تصبح خاضعة؛ لتجمع من الطبقات الاجتماعية، أو من طبقة مهيمنة، ويمكنها أن تصبح قوية عسكرياً حتى تستطيع استخراج المصادر من المجتمع المدني، وحتى إنها يمكن أن تخضع لشبكة أيديولوجية عنيفة تحت الظروف الصحيحة (إيران منذ ١٩٧٩ مثلاً)، ولا شيء من هذه الاحتمالات يجب إقصاؤها مقدماً.

ويصل بنا هذا إلى النظرة العامة حول بناء القوة، وتوزيعها في الولايات المتحدة، كيف تعمل السلطة في دولة رأسمالية ديمقراطية معينة؟ هل السلطة تابعة للناس من خلال ممثليهم المنتخبين ومجموعات المصالح المنظمة كما يدّعي التعدديون؟ حيث تخدم الدول حكماً محايداً تحول أن تصل إلى توافقات بين الطبقات، أو الأقسام المختلفة.

أو هل السلطة مرتبطة بالنخب المؤسسية التي تسيّر المؤسسات السياسية والعسكرية كما يدي Mills (١٩٥٦)؟ أو هناك طبقة رأسمالية مهيمنة كما يدعي المنظرون الماركسيون وغير

الماركسيين؟ أو هل تسيطر نخبة الدول على الرأسماليين وغير الرأسماليين إما لمصلحتهم أو لمصلحة النظام الرأسمالي كما يدّعي منظرو الاستقلال الذاتي للدولة؟

وإلى درجة معينة هذه القضايا هي مسألة درجة، فالمنظرون للهيمنة الطبقية مثلي -مثلاً- يوافقون بالتأكيد أن الانتخابات يمكن أن يكون لها أثر، وأن العمال والمدافعين عن البيئة، أو المتحدون الآخرون يمكنهم أن يكسبوا بعض القضايا، إنه الإطار الأكثر عمومية هو الذي يتم النقاش حوله.

الشبكات الأربع في الولايات المتحدة:

كيف تنطبق نظرية الأربع شبكات على الولايات المتحدة؟ يظهر هذا القسم كيف من المناسب أن نقترح أن هناك هيمنة طبقية في الولايات المتحدة، وبخاصة عند المقارنة مع معظم الدول الديمقراطية الرأسمالية، ولم يكن للنخب الاقتصادية أي قوة منافسة جادة في الولايات المتحدة؛ لعدد من الأسباب التاريخية المعقدة.

عندما ينظر إلى الولايات المتحدة من منظور تاريخي مقارن بصفتها جزء من نظام الدولة القومية الرأسمالية الأوروبية، فهناك حالة ظاهرة أولية أن الطبقة الرأسمالية أقوى من الأمم الأوروبية، أو عند المقارنة بمجموعات أخرى، أو الحكومة الفيدرالية. أولاً لم يكن لأمريكا ماضٍ إقطاعي؛ ولذلك لم يواجهوا أي عرقلة من طبقة

اقتصادية من منفسة يجب محاربتها، أو الاندماج فيها، أو إبعادها من أجل الهيمنة على الدولة، وعلى العكس فإن غياب مثل هذه النخبة الاقتصادية المنافسة كان يعني أن الدولة لا تستطيع أن تدعم طبقة اقتصادية ضد أخرى في محاولة لكسب الاستقلال الذاتي من النخبة الرأسمالية.

استطاع الإقطاع في أوروبا، والنخب الحاكمة أن تحد من ظهور الرأسمالية المؤسسية، وحتى تصر أن على الرأسماليين أن يساوموا العمال المنظمين، وفي الولايات المتحدة لم يكن هناك قيود على ظهور مؤسسات ضخمة من هذه المصادر، وكانت المؤسسات قادرة على القضاء على كل المحاولات في منظمات النقابات، وهذا اختلاف ضخم من ناحية توزيع الثروة والدخل، وبخصوص استخدام الحكومة لتقديم فوائد اجتماعية جماعية مثل تأمين الرعاية الصحية، ودخل تقاعدي جيد.

وفي وقت متأخر في أواخر القرن التاسع عشر كانت المواصلات على مستوى البلاد، وأنظمة الاتصالات، وعمومية اللغة، والتعليم، والثقافة، تعني أن قواعده صلابة الطبقة كانت حاضرة لكل من مالكي المؤسسات، وموظفيهم على الرغم من أن مجتمع المؤسسات كان أكثر انسجامًا من الطبقة العاملة؛ لأسباب عديدة، ولا زال الصراع على الأجور، والساعات، وظروف العمل، وقضايا أخرى قد أظهرت

نفسها منذ أواخر القرن التاسع عشر، وعلى عكس منظري التعددية، والاستقلال الذاتي للدولة، وباتفاق مع الماركسيين في هذه القضية أعتقد أن الصراع الطبقي كان أهم عنصر منفرد (ولكن ليس العنصر الوحيد) يدفع السياسات الأمريكية في القرن العشرين، وحتى يخفي الصراع الأكثر وضوحًا وعنفًا من الإقصاء العرقي، أو إدخالهم.

ولكن لم يكن فقط غياب منافسة النخبة الاقتصادية (النبلاء الإقطاعيون المتجذرون في استغلال زراعة الفلاحين) هي التي مكنت الرأسماليين أن يصبحوا مهيمنين، ولم يكن هناك كنيسة منظمة كذلك، والذي كان يعني أنه لم يكن ثمة شبكة أيديولوجية يمكن أن تنافسهم على السلطة، وحيث كانت مقسمة من البداية إلى العديد من الكنائس النصرانية المتنافسة، فإن شبكة الأيديولوجية كانت خاضعة للشبكة الاقتصادية والسياسية، لقد كان الدور التاريخي للكنائس محددًا من خلال الفصل بين الكنيسة، والدولة من قبل الآباء المؤسسين مما يعكس كلاً من الطبيعة الضعيفة لشبكة الكنيسة في وقت ميول الآباء المؤسسين للعلمانية.

وقد تمتعت المنظمات العلمانية منذ الستينات من مجموعة الخدمة الذاتية، وطوائف العلاج النفسي ببعض النجاح في توفير معنى للطبقة المتوسطة من خريجي الجامعات، ولكن الكنيسة تظل المنظمة الأهم في إشباع الحاجات البشرية للأمريكان، وقد

كان للكنائس البروتستانتية بصفة خاصة دائماً دور ضخم في إنتاج الأعراف، والثقافة الأمريكية، ولكن انقسامهم المستمر إلى طوائف جديدة، ثم معتقدات ضمن الطوائف قد قلّص مكانهم كمصدر للسلطة.

حقاً كانت الكنيسة الكاثوليكية قاعدة سلطة في بعض المناطق الحضرية في أواخر القرن التاسع عشر، وبداية القرن العشرين من خلال الحزب الديمقراطي، والتحالف غالباً مع الآلة السياسية المحلية، وفي وقت قريب تم تقليص سلطتهم إلى مجالات مثل الإجهاض، والصلاة في المدارس حيث تقوم بعمل رائد، وعند التفكير بالسلطة الدينية يتبادر إلى الذهن الكنائس المسيحية المحافظة، ولكن الكنائس الأفريقية الأمريكية - وبخاصة في الجنوب - مركز قوة مهمة؛ ولذلك أستطيع أن أوافق أن المنظمات الأيديولوجية لديها بعض التأثير السياسي في الولايات المتحدة، ولكنها أقل أهمية مما في غيرها من الدول.

وزيادة على ذلك فإن الرأسماليين استطاعوا أن يصلوا إلى السلطة؛ لأن الولايات المتحدة لم يكن فيها دولة مركزية مستقلة لعدة أسباب تاريخية معروفة جداً لأول تاريخ ما قبل الثورة في الولايات المتحدة بصفتها مجموعة من الأراضي المنفصلة خارج سياق نظام أوروبا المتعددة الدول، والذي قاد إلى الشكل الفيدرالي

من الحكومة؛ حيث كثير من مهمات الحكومة الموجودة في الدولة مقارنة بالمستوى القومي، ونزل مستوى الدول عن بعض سلطته لمستوى الدينية؛ حيث النخب المستقرة «مكان المهمات التجارية قد كانت قادرة على تشكيل تجمعات نمو استمالت الحكومات المحلية لحماية، وتقوية مصالحهم في تعميق استخدام الأرض».

(Logan& Molotch, 1987; Molotch, 1976; Molotch 1979; Molotch, 1999)

كانت المنافسات بين النخب الاقتصادية من عدة ولايات ضمن الولايات المتحدة عنصراً ثانياً رئيساً في المحافظة على الحكومة الأمريكية القومية محدودة في النطاق حتى الثلاثينيات، كأبكر ما يمكن، لقد أوجد الآباء المؤسسون نظاماً للفحص على المستوى القومي مما جعل الفرع التشريعي للحكومة الأمريكية قريب التناول لمجموعات النخب الاقتصادية، وبصفة خاصة الحزب الريفي الزراعي التابع لجفرسون (Jefferson) (الديموقراطيون)، والذي فاز سياسياً على حزب هاملتون الحضري الصناعي (تقريباً الفيدرالي جمهوري) حتى الحرب الأهلية عملت بجد؛ لإبقاء الحكومة الفيدرالية صغيرة، وإنني أدعي أن الرأسماليين في المزارع الجنوبية بعد أن وجدوا قليلاً من الحلفاء في الشمال؛ لعبوا دوراً هائلاً في الحد من نمو دولة مركزية قوية يمكن أن تتحدى هيمنتهم على قوة العمل

الأمريكية الأفريقية أولاً من خلال الرق، وبعد ذلك من خلال قوانين كرو (Crow)، ونظام المشاركة في الإنتاج.

وحتى تحت هذه الظروف فقد أجبرت الحكومة الفيدرالية تغيرات أي ترتيبات السلطة في الجنوب مرتين؛ الأولى عن طريق الحرب الأهلية في الستينيات من القرن التاسع عشر، وبعد ذلك عن طريق دعمها لحركة الحقوق المدنية في الخمسينيات من القرن العشرين والستينيات. هذه الهزائم على يدي واشنطن دعمت الأيديولوجية المعادية لحكومة البيض الجنوبيين الذين يرفضون لسيان ما رأوه على أنه إهانة، وحتى اليوم فإن الموقف المعادي للحكومة الذي يسود ثقافة الجنوب البيضاء يشكل عائقاً رئيسياً لأولئك الذين يريدون للحكومة الفيدرالية أن تتحمل مسؤولية أكبر عن برامج اجتماعية، وتعليمية، وصحية، وعلمية، وهذا لا يعني أن أثرياء الجنوب البيض يرفضون المعونات الكثيرة التي استخرجوها من الحكومة الفيدرالية منذ سبعينيات القرن التاسع عشر، ولكنها تعني أنهم أوجدوا أيديولوجية تسمح لهم بالإبقاء على الحكومة من مساعدة المواطنين العاديين إلى أي مدى.

وكان معنى الحجم الصغير للحكومة الأمريكية في القرن التاسع عشر: أنه كان هناك مؤسسات قوية، فقبل أن يكون هناك حكومة قوية كبيرة هو تناقض آخر مهم رئيسي مع أوروبا (Mills, 1995, p.272)،

وهكذا فإن نخبة المؤسسات التي ظهرت بعد الحرب الأهلية كان لها تأثير كبير على كيفية نمو الحكومة بعكس ما يدّعي منظرو التعددية، واستقلالية الحكومة الذاتي (Domhoff,1970 Chapter 6; Domhoff,1990,chapter 4-6; Domhoff, 1996, Chapter 3-5)، وبقدوم الحرب العالمية الثانية، والحرب الباردة لم يكن هناك خيار بالطبع إلا التوسع في الحكومة بصورة دراماتيكية، ولكن ذلك التوسع ما كان مسيطراً عليه تماماً من قبل الرأسماليين المؤسستين (Domhoff,1996, Chapter6)

وفي النهاية تسبب غياب أي ولايات منافسة خطيرة على الحدود الأمريكية بالإضافة إلى الحماية من الدول الأوروبية المقدم من البحرية البريطانية خلال القرن التاسع عشر كان يعني أن الطبقة الرأسمالية في الولايات المتحدة لم تكن ملزمة بالتعايش مع «مؤسسة عسكرية دائمة» (انظر لبيان ممتاز حول هذه المسائل : Mills 1956m : Chapter8)، ولقد كان للحكومة الأمريكية بالتأكيد جيش لعب دوراً كبيراً تاريخياً في الاستيلاء على أراضي من الأمريكان الأصليين، وأسبانيا، والمكسيك، ومع ذلك لم يكن أبداً كبيراً بما فيه الكفاية، ولوقت كافٍ حتى الحرب العالمية الثانية، وأصبح ينظر إليه كمنافس خطير على السلطة، وبحلول ذلك الوقت كان التقليد المدني قد أصبح رأياً.

وبالنسبة للحروب العديدة التي دخلتها الولايات المتحدة منذ عام ١٩٤٩، فقد اتخذ القرار، ومن قبل مسؤولين متخبين، وقيادات المؤسسات الذين يحتلون مراكز مهمة في الدولة، ووزارة الدفاع، وليس من قبل القادة العسكريين يتوقون للحرب، فغزو العراق عام ٢٠٠٣ كان مثلاً كاملاً؛ حيث كان نتيجة القومي المتشدد مثل نائب الرئيس ريتشارد تشيني (Richard Cheney)، ووزير الدفاع دونالد رامزفيلد (Donald Ramsfield)، وكلاهما رئيس مجل إدارة سابق، والأيديولوجيون المحافظون الجدد الذين أتوا بهم إلى الحكومة من مراكز الفكر اليمينية، ومعظم إن لم يكن كل المدنيين المؤيدين للحرب تجنبوا الخدمة العسكرية في فيتنام بعد تخرجهم من الكلية، فقد وجدوا الرئيس جورج دبليو بوش ملحقاً في الحرس الجوي بولاية تكساس الذي حصل منه على إذن ممتد بالغياب. (Schweiser&Schweizer, 2004, pp.191-195).

لقد كان جيش الولايات المتحدة صغيراً بعد الحرب الأهلية، وأن المؤسسات المتزايد صعودها أو وجدت منظماتها للعنق من أجل وقف الإضرابات، أو مقاومة النقابات، أو قاموا باستئجار متخصصين خاصة لمثل هذا العمل، وكان أكبر الجيوش الخاصة في تلك الفترة وكالة بنكرتون (Pinkerton) الاستخباراتية الخاصة، «وكان لديها رجال أكثر من الجيش الأمريكي» (Mann, 1993, p.646)، حتى ولم تحاول الحكومة الأمريكية أن توقف مؤسسات العنف الخاصة حتى

﴿هـ﴾ مه يحكم أمريكا ؟

الثلاثينيات من القرن العشرين؛ وذلك لأن معظم جهود النقابات من قبل العمال قد عُرِّفت من قبل القضاة بصفتها مخالفة لحقوق الملكية و/أو حق حرية العقد، وهكذا كان للجهات الموظفة حق مشروع؛ للدفاع عن أملاكهم، واستئجار عمال بديلين، وعندما تعلق الأمر باستخدام العنف المنظم لفرض القانون كان على رؤساء المؤسسات أن يستأجروا جيوشاً خاصة (Mann, 1993, pp.645-48).

وهكذا عندما نتحول إلى هيكل السلطة في الولايات المتحدة، وننظر في تفاصيل هيمنة الطبقة من قبل مجتمع المؤسسات، وقوة النخبة فيها يجب أن نتذكر أن غياب نخب الإقطاع الاقتصادي، فإن الطبيعة المنقسمة للشبكة الأيديولوجية، وضعف الحكومة اللامركزية، وصغر حجم الجيش - كلها قابلة للتفسير من ناحية التاريخ -، وكلها أسهمت بهذه النتائج، وليس الأمر أن الرأسماليين أقوى نوعاً ما، أو أفضل في الولايات المتحدة، وبدلاً من ذلك فقد وجدوا أنفسهم في ظروف مثالية من ناحية علاقاتهم ضمن الشبكات الأربع الرئيسية.



References

1. Boehm, C. (1999). Hierarchy in the forest: The evolution of egalitarian behavior. Cambridge: Harvard University Press.
2. Domhoff, G. W. (1970). The higher circles. New York: Random House.
3. Domhoff, G. W. (1990). The power elite and the state: How policy is made in America. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter.
4. Domhoff, G. W. (1996). State autonomy or class dominance? Case studies on policy making in America. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter.
5. Hamilton, R. F. (1991). The bourgeois epoch: Marx and Engels on Britain, France, and Germany. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
6. Logan, J. R., & Molotch, H. (1987). Urban fortunes: The political economy of place. Berkeley: University of California Press.
7. Mann, M. (1977). States ancient and modern. Archives of European Sociology, 18, 226-298.
8. Mann, M. (1984). The autonomous power of the state: Its origins, mechanisms, and results. Archives of European Sociology, 25, 185-213.
9. Mann, M. (1986). The sources of social power: A history of power from the beginning to A.D. 1760 (Vol. 1). New York: Cambridge University Press.
10. Mann, M. (1993). The sources of social power: The rise of classes and nation-states, 1760-1914 (Vol. 2). New York: Cambridge University Press.

11. Mills, C. W. (1956). The power elite. New York: Oxford University Press.
12. Mills, C. W. (1962). The Marxists. New York: Dell.
13. Molotch, H. (1976). The city as a growth machine. American Journal of Sociology, 82, 309330-.
14. Molotch, H. (1979). Capital and neighborhood in the United States: Some conceptual links. Urban Affairs Quarterly, 14, 289312-.
15. Molotch, H. (1999). Growth machine links: Up, down, and across. In A. Jonas & D. Wilson (Eds.), The urban growth machine: Critical perspectives, two decades later (pp. 247-265). Albany: State University of New York Press.
16. Schweizer, P., & Schweizer, R. (2004). The Bushes: Portrait of a dynasty. New York: Doubleday.
17. http://www2.ucsc.edu/whorulesamerica/theory/four_networks.html



القسم الثاني

من يحكم أمريكا ؟ البدائل النظرية

رفع
عبد الرحمن النجدي
أسكنه الله الفردوس
www.moswarat.com

توجد خمس نظريات متنافسة تحاول أن تفسر بناء السلطة في الولايات المتحدة الأمريكية، وتُعدُّ نظرية «سيطرة الطبقة»، التي طوّرتها في كتبها، وناقشتها من خلال شبكة المعلومات الدولية النظرية الأكثر توافقاً مع نظرية السلطة التي طوّرها عالم الاجتماع مايكل مان (Michael Mann).

أما وجهات النظر الأربع حول السلطة في الولايات المتحدة، فقد تم تفسيرها ونقدها من وجهة نظرية الشبكات الأربع، وسأقدم ملاحظات حول نظرة السلطة العامة في الحضارة الغربية، وادعاءاتهم حول طبيعة بناء السلطة في الولايات المتحدة.

تعد النظرية التي يُطلق عليها: التعددية الأكثر بروزاً ومنافسة، والتي تنطلق من نظرية المجتمع العامة، والتي طوّرها المنظرون الليبراليون في حالة الولايات المتحدة أن هناك مراكز متعددة للسلطة، (وبالتالي استخدم مصطلح التعددية).

والبديل الثاني: هو نظرية استقلالية الدولة، فهي نظرية عامة حديثة في الحضارة الغربية؛ تؤكد أن الحكومة قوة مستقلة دائماً، والفضل يعود جزئياً إلى سيطرتها على الجيش، وتقول بالتالي: إن الحكومة في الولايات المتحدة هي أهم مركز للسلطة.

وثالثاً: هناك نظرية أكثر حداثة، وهي نظرية النخبة التي تقول: إن قادة المنظمات الكبرى لا بد أن يسيطروا على كل المجتمعات واسعة النطاق بما فيها الولايات المتحدة.

وأخيرًا: هناك الماركسية التي تقول دائمًا: إن أصحاب الأملاك قد حكموا على مر التاريخ الغربي، ويستتج مؤيدو هذه النظرية أن هناك هيمنة طبقية في الولايات المتحدة.

وقبل مناقشة هذه النظريات مع التركيز على الاختلافات، والقصور علينا أن نفهم أن هذه النظريات تتلاقى في بعض القضايا، وبخاصة في مستويات التحليل الأكثر عمليًا؛ فمثلاً تتحدث النظرية التعددية: أن كثيرًا من «مجموعات المصالح» تتصارع حول سياسات الحكومة، ويبدو هذا مختلفًا جدًا من التأكيد الماركسي بين طبقتين اجتماعيتين متنافستين: الطبقة الرأسمالية، والطبقة العاملة، وتواصل الماركسية بالقول: إن الرأسمالية لديها «أجزاء» (fractions)، أو أقسام (Segments) يمكنها أن تختلف بعضها مع بعض، ويؤكدون أن الطبقة العاملة كذلك تتكون من طبقات متعددة، وبالتالي مقسمة داخليًا سياسيًا.

وفي النظرة التعددية تشكل مجموعات المصالح تجمعات حول قضايا كثيرة، أما بالنسبة للماركسيين: فإن التجمعات هي أساسًا أجزاء من الطبقة تجتمع حول قضايا أساسية بالنسبة للرأسمالية، ويرى كثير منهم أن الطبقة الرأسمالية نادرًا ما تكون متحدة حول البؤرة السياسية عدا حول القضايا الرئيسية، وتصبح الطبقة العمالية متماسكة، ومعارضة للرأسماليين، وأقل حدوثًا، ويوافق معظمهم

أنه في معظم الأوقات، ولكن ليس غالباً أن هناك تحالفات بين مجموعة، أو أخرى من الطبقة الرأسمالية، ومجموعة أو أخرى من الطبقة العمالية، وهكذا فيمكن أن يتفق أصحاب النظرية التعددية والماركسيين حول من يتعامل مع من حول قضية معينة.

أو خذ نظرية النخبة التي تؤكد على الاعتمادية بين النخبة وغير النخبة، والتي يقال: إنها تصنع الحدود لما يمكن أن يفعله جانب للآخر، يمكن لمعظم التعدديين أن يتفقوا على ذلك الادعاء، ومن جهة أخرى لا يمكن للماركسيين أن يوافقوا على الاعتمادية؛ لأنهم يرون الصراع بين الطبقات المتنافسة على أنها أكثر أساسية من أي اعتمادية مؤقتة، ومن الواضح أن الماركسيين سيقولون: إن الرأسماليين يحتاجون العمال؛ لتحقيق الأرباح، ويحتاج العمال إلى الوظائف من أجل العيش، ولكن مثل هذه الأحوال القاسية لدى العمال لا بد أنها اعتماد متبادل.

التعددية :

هي النظرية التي تشبه إلى حد بعيد، وتقابل الادعاءات الموجودة في الكتب المدرسية في المدارس الثانوية، وفي الإعلام الجماهيري الذي يؤمن به معظم الأمريكيين، والنقطة الأبرز أنه لا يوجد طبقة مسيطرة، أو مجموعة من النخب ذات القاعدة المؤسسية لديها سلطة مسيطرة. هناك نقص كبير في السلطة والثروة، ولكنها موزعة

بين مجموعات كثيرة، وهذا يعني: أن هناك تعددية في الحكّام، وليس طبقية هرمية، أي: أن مجموعات مختلفة لها سلطة في قضايا مختلفة.

تعتمد التعددية على صورة اقتصاد السوق المفتوح حيث يتنافس السياسيون على تأييد الناخبين في ساحة الانتخابات، كما يتنافس الرأسماليون على المشترين في السوق، وكما يعطي نظام السوق للمستهلكين الحرية والسيادة، كذلك يفعل النظام السياسي يعطي الناخبين السيادة، وبسبب هذه العلاقة بين الناخبين، والمسؤولين المنتخبين تجد الحكومة محايدة في الخلافات بين المجموعات، وبالتالي ليس لها مصلحة أصيلة خاصة بها، وبالتالي بين المصالح المتنافسة، وهذا يشبه الحَكَم، أو القاضي.

ومن وجهة النظر هذه تتدفق السلطة من الشعب، وتشكل المجتمعات في الديمقراطيات الرأسمالية جماعات اختيارية تحاول أن تؤثر في الرأي العام، وتضغط على المسؤولين المنتخبين، وتدعم المرشحين السياسيين المتعاطفين في العملية الانتخابية، ويستشهد التعدديون بالدراسات التي تظهر الارتباط بين الرأي العام، وقرارات الحكومة على موثوقية هذا التحليل.

ويقوى عود بعض المجموعات الحرة بتحولها إلى مجموعات مصالح جيدة التنظيم، والتي تبنى غالباً على المصالح الاقتصادية (مثال: الصناعيين، والمصرفيين، واتحادات العمال)، ولكن هناك

مصالح أخرى كذلك (مثال: البيئة، والمستهلك، ومجموعات الحريات المدنية)، وتتحد هذه المجموعات اعتماداً على الموضوع المعين، ويشير التعدديون هنا إلى نجاحات المجموعات غير المرتبطة بالأعمال مثل اتحادات البنائين من الثلاثينيات حتى الستينيات، أو المدافعين عن البيئة، أو المدافعين عن المستهلك، كدليل على نظريتهم.

ويؤمن معظم التعدديين أن قادة المؤسسات منقسمون جداً فيما بينهم ما يجعلهم غير قادرين على الهيمنة على الحكومة، ويدعون أن هناك انقسامات بين ملاك ومدراء المؤسسات الكبيرة، وأن المؤسسات منظمة ضمن مجموعات مصالح صغيرة غالباً ما تتجادل فيما بينها.

ومن وجهة نظر الشبكات الأربع أن التعددية توجد في الغالب في حاجة؛ لأن السجل التاريخي، ولا يدعم نظراتها المبنية على النظرية الليبرالية أن التاريخ بكامله إنما هو أساساً الرأسمالية السفر المقدس» (Mann, 1986, p.534)، لم تبدأ المجتمعات البشرية بأفراد في قمة طاقتهم في رعاية أنفسهم، وهو الافتراض الأساسي للتعددية حول طبيعة الإنسان، وإنما بفرق صغيرة متعاونة اشتركت في اللحم في مجتمع ذي طراز قائم على المساواة (Boehm, 1999)، لم يبحث الأفراد عن ملكية خاصة، ولم ينشئوا أسواقاً، وبعدها قرروا لتطوير الدولة كقاضي ومنظم، كما في أسورة العقد الاجتماعي.

ولم تكن الأسواق هي الطريق الوحيد للتطور الاقتصادي الجيد، كما يدّعي الليبراليون، ولم تكن الإمبراطوريات العسكرية في الماضي مجرد عقبات طفيلية للتطور الاقتصادي، لقد شجعوا أحياناً مثل ذلك التطور، وزيادة على ذلك فالنظرية العامة المبنية، كما هي في النظرية الاقتصادية للسوق تخفق في فهم أن الإطار للتنظيمات العادية أمر مطلوب قبل تطوير الأسواق، لقد وفرت التنظيمات الدينية والسياسية السياق التنظيمي للأسواق حتى تتطور، وكما يشرحها مان (Mann):

التنافس المنظم ليس «طبيعياً»، فإذا لم ينحدر التنافس إلى الشك المتبادل، والعنف -وينتج عنه فوضى-، فإنه يتطلب تنظيمًا اجتماعيًا مفصلاً، وواقعاً يحترم أساسيات الإنسانية، والسلطات، وصراعات الملكية لعناصر السلطة المتعددين اللامركزيين. (Mann, 1986, p. 534).

ومان كذلك شديد النقد للبرالية بخصوص نظراتها للعلاقة بين الطبقات الاجتماعية، والدولة؛ لأنها تتجه لرؤية الدول، والطبقات الاجتماعية على أنها في تضاد جذري:

تنظر الليبرالية إلى حقوق الملكية على أنها نشأت من الصراعات بين الأفراد؛ لاستغلال الطبيعة، لكسب الفائض فيها، وتحويله إلى ملكية الأسرة والنسل، وفي هذه النظرة تعد قوة الشعب أساساً شيئاً

خارجياً بالنسبة لحقوق الملكية، ويمكن للدول أن تنظم حقوق الملكية، أو يمكن النظر إليها كتهديد خطير لها، ولكن الدولة ليست جزءاً من إيجاد حقوق الملكية، ومع ذلك فقد رأينا مراراً أن هذا ليس حقيقة تاريخية، لقد ظهرت الملكية الخاصة في المقام الأول، ثم تم تشجيعها من خلال الصراعات، والميول للانشقاقات لمنظمات السلطات العامة. (Mann, 1986, p. 536).

وعلى الرغم من أن الليبرالية تحقق كإطار عام لفهم بناءات السلطة عبر الزمن والأمكنة، فإن الكثير من علماء الاجتماع في الخمسينيات، وبدايات الستينيات اعتقدوا أن هذا معقول - بشكل من التعددية - للحالة الخاصة بالولايات المتحدة، والتي لديها اقتصاد السوق، ونظام ديمقراطي انتخابي، ومع ذلك فإن أحداث الستينيات والسبعينيات بالاشتراك مع بحوث بناء السلطة أثاروا أسئلة جادة حول النظرية مما تسبب في فقدانها لوجاهتها لعقد أو عقدين، وفي تلك النقطة بدا لعدد متزايد من علماء الاجتماع أنه كان للمؤسسات سلطة مهيمنة، وأن الدولة لم تكن مستجيبة لمصالح الجمهور، ومنذ ذلك الوقت عادت النظرية التعددية إلى التركيز على ما يبدو أنه نجاح لمجموعات مصالح ليبرالية، مثل: المهتمين بالبيئة، وحركات المستهلكين في السبعينيات.

لا شك أنه كان هناك الكثير من الانتصارات الحقيقية لمجموعات مصالح جديدة من خلال حركة الحقوق المدنية، والحركة النسوية، وحركات أخرى لمجموعات، وحقوق الأفراد، وحررياتهم، ولكن الانتصارات بالنسبة للقضايا المتعلقة بالمؤسسة، وسلطة الطبقة كانت قليلة، وبعيدة فيما بينها، ولا يمكن ما لا يمكن تأكيده بما فيه الكفاية أن حقوق الأفراد شيء واحد، ولكن سلطة المجموعات، أو الطبقات بخصوص قضايا السياسات شيء آخر، وكذلك هي النجاحات بالنسبة لحركات البيئة، والمستهلكين دليل على التعددية، كما سنوضح بعد قليل.

وأكثر بيان تفصيلي للرؤية التعددية المعدلة أطلق عليها التعددية الجديدة تقترح أن «الليبرالية الجديدة» قد برزت في شكل جماعات الضغط الخاصة بالمواطنين (Berry 1999)، وتركز هذه النظرة على المعارك بين مجموعات المصالح الليبرالية، واليمين المسيحي حول قيم ثقافية، وهي ليست من النوع الذي يكسبه مجموعات المصالح الليبرالية غالبًا، وإنما هو أمر لا علاقة له بالأمر في تحليل سلطة المؤسسات، وتؤكد التعددية الجديدة أن المؤسسات الرئيسية، وبخاصة مؤسسة فورد مولت العديد من مجموعات مصالح المواطنين في انطلاقتها، وهذا ما يجعلهم كائنات معتدلة ضمن المجتمع المتعاون، وليس مجموعات مصالح مستقلة، ومع ذلك يجيب هؤلاء المنظرون أن مثل هذه المجموعات هي الآن مستقلة

﴿هـ﴾ من يحكم أمريكا ؟

بسبب الأموال التي جمعوها من خلال البريد المباشر، والجهود الاتصالية.

وفي الحقيقة تبقى كثير من مجموعات المصالح معتمدة على مؤسسات، ومن السخرية أن مؤسسات أعمال، وبخاصة مجموعات البيئة، والداعمة لذوي الدخل المحدود من الأقليات معتمدة على الأموال من مؤسسات ضمن مخيم المحافظين المعتدلين في المجتمع، وهذا يجعل دور منح المؤسسات في الحد الأدنى، كتأثيره على المنظمات نفسها، ويهمل أيضاً أهمية الأموال السرية في عمل تلك المنظمات.

تعد كل مجموعات البيئة جزءاً من التعددية، ولكن المجموعات الأصل في مجال تشكيل السياسات تمول من قبل مؤسسات كبيرة كجزء من الجناح المحافظ المعتدل في شبكة التخطيط السياسي فيها. (Domhoff, 2005, Chapter 4; Robinson, 1993)، وحقاً فعلاً لقد أثار البيئيون اليساريون، والليبراليون عواطف الرأي العام حول قضايا البيئة، وأوجدوا مراقبين (كلاب حراسة) تلقى تقاريرهم الاهتمام في الإعلام الجماهيري، وطوروا أفكاراً جديدة، وتقنيات للسيطرة على التلوث، والتي قبلت تدريجياً من قبل مجتمع المؤسسات التجارية، ولكن لم يكونوا قادرين منذ عام ١٩٧٥ أن يمرروا أي تشريع يعارض المؤسسات التجارية، وهم أهم مجموعة سياسات

في المجتمع التجاري، وقد أصبحت الحركة البيئية ككل، والجناح الليبرالي بصفة خاصة أكثر هامشية من ناحية السلطة مما لها من سمعة لدى الجمهور.

وقد تطورت حركة المستهلك من الحركة التي نشأت في الستينيات، واستطاعت أن تمرر كثيرًا من قوانين حماية المستهلك بين عام ١٩٦٧ و ١٩٧٤ (Vogel, 1989)، ومع ذلك هناك دلائل أقل على سلطة مجموعات المصالح في هذا القصة، كما يلاحظ لأول وهلة ذلك أن مجموعات التجارة إما وافقت على التشريع، أو أدخلت تعديلات بالقوة لجعله مقبولاً، ومع أن غرفة التجارة الأمريكية سجلت اعتراضاتها المعتادة، فلم يكن ثمة اعتراض من عالم الأعمال لأي من التشريعات الخاصة بحماية المستهلك في الستينيات، والذي يعني: أن مجتمع الأعمال لم يهزم في هذه القضايا، وإنما المجموعات المنافسة (Domhoff 1990, chapter 10)، وكان الاستثناء المهم هو اعتراضات الصناعة على التعرف القومية، وقانون سلامة المحركات، وهو جهد ناجح؛ لتطبيقها عليهم لجعل السيارات أكثر أماناً (Luger, 2000).

لقد انكشف الضعف العميق لحركة المستهلك منذ مدة بعيدة ترجع إلى عام ١٩٧٨، عندما تعرض اقتراحها المعتدل لإنشاء وكالة للدفاع عن المستهلك من قبل تجمع رجال الأعمال، ومجموعات

السياسات المختلفة من خلال مجموعة قضايا المستهلكين (Consumers Working Group)، وعلى الرغم من أيد الرئيس جيمي كارتر، فقد رفض القانون المقترح من قبل مجموعة التصويت المحافظة في مجلس النواب، وأخفقت حركة المستهلك كذلك في كل تشريع آخر تقدمت به في تلك الفترة، وباستعراض النجاحات، والإخفاقات للنشطاء في مجال المستهلك من نقطة الفرصة المواتية في التسعينيات، فإن أوسع دراسة تستنتج أن التعدديين مخطئون في الادعاء أن التنظيم «الجديد» ابتداءً من السبعينيات يختلف عن أشكال التنظيم قبله، حتى وإن كان يغطي مجالات واسعة من الصناعة (Maney & Bykerk, 1994)، ويستنتج المؤلفان عمومًا أن التجارة هي القوة المسيطرة في مجتمع مجموعات المصالح على الرغم من مجموعات المصالح غير التجارية في السبعينيات.

وفي الحقيقة، وعلى عكس ادعاء التعدديين الجدد، فإن الهزيمة المهمة الوحيدة لأي مجتمع تجاري منذ الستينيات، هو: إنشاء إدارة الأمن المهني والصحة عام ١٩٧٠، والتي عارضت بشده قادة المؤسسات التجارية في سابقة توسيع التنظيمات الحكومية، وإمكانية تقوية الاتحادات، وحتى هنا فإن التاريخ التالي لهذه الوكالة الجديدة هو تعليمي من ناحية القوى التجارية من خلال جماعات الضغط، والتصارع التشريعي الداخلي، وبحلول الثمانينيات من القرن العشرين، كما تظهر الدراسات التفصيلية، فإن المؤسسات

التجارية حولت الوكالة إلى «سجين سياسي» من خلال التأخيرات في تقديم المعلومات، والتعديلات التشريعية مخفضة قوتها، وانتصاراتها التشريعية مما قلل قوتها أكثر، والتخفيضات في الميزانية مما جعل عمليات التفتيش أقل، وظاهرية أكثر، وحتى نجعل الوضع أصعب على التعدديين نقول: إن هذه التغييرات حصلت على الرغم من العاطفة الشعبية القوية في صالح فرض قوانين سلامة في مكان العمل. (Noble, 1986; Szasz, 1084).

وحتى العلاقات بين الرأي العام، والنتائج التشريعية لا تعد بالضرورة دليلاً على وجهة نظر التعدديين، فمثل هذا الادعاء يغض الطرف عن الحقيقة؛ أن مجتمع الأعمال ينفق أموالاً طائلة للتأثير في الرأي العام، من خلال شبكات تشكيل الرأي العام التي تمتد من إدارات العلاقات العامة في المؤسسات التجارية الكبرى؛ التي تخصص في العلاقات العامة إلى المنظمات غير الربحية الكثيرة، التي تركز على التأثير في الرأي العام في قضية واحدة فقط، مثل: السياسة الخارجية، أو الاعتقاد أن الاقتصاد واتحادات التجارة (Domhoff, 2002)، وهذه تهمل حقيقة أن تفضيلات الجمهور الليبرالي حول نطاق واسع من البرامج الاقتصادية - التوظيف الحكومي، والتأمين الصحي المدعوم من الحكومة، وزيادة الحد الأدنى من الأجور - لم تحقق أبداً.

نظرية استقلالية الدولة :

نظرًا لأن الحكومة الفيدرالية في واشنطن والجيش كانا غير مهمين نسبيًا في التاريخ الأمريكي حتى الحرب العالمية الثانية، وما بعدها، فإن معظم المحللين للسلطة في الولايات المتحدة قد بدؤوا بالافتراض أن المجموعات الخاصة، أو الطبقات الاجتماعية لـ «المجتمع المدني» يسيطرون على الدولة. وهكذا فإن التركيز الرئيس كان على القوة النسبية لمجموعات المصالح المختلفة، أو الطبقات الاجتماعية.

لقد كان معظم المحللين ذوي التركيز على «مركزية المجتمع» من التعدديين، وهذا يعني أنه يجب عدم الأسف على سيطرة المصالح الخاصة على الدولة، وذلك لانخراط مجموعات مختلفة، وأما القليل من المحللين المتمردين ضمن المجتمع الأكاديمي، فلويد هنتر (Floyd Hunter)، وسي رايت ميلز (C. Wright Mills)، والماركسيين، وغير الماركسيين من المنظرين الذين يقولون: بسيطرة الطبقة مثلي، يقاومون رؤية التعدديين العامة فقط من ناحية القول: إن السلطة كانت في يد القلة: النخبة المؤسسية بالنسبة لميلز (Mills)، والرأسماليون الأثرياء بالنسبة للماركسيين، والاثنان معًا بالنسبة لهنتر (Hunter) ولي، وهذا يعني: أن المتمردين كانوا يركزون على مركزية المجتمع مثل التعدديين، ولا يضعون تركيزًا خاصًا على الدولة.

وعلى العكس من نقطة البداية العامة، فإن نظرية استقلالية الدولة تؤكد على أن السلطة المسيطرة موجودة في الحكومة، وليس لدى المواطنين عمومًا، أو لدى طبقة مهيمنة، واتباعًا للاستخدام الأوروبي، فإن المدافعين عن هذه النظرية الذين يطلقون على أنفسهم الآن: «المؤسستين التاريخيين» يستخدمون عبارة: «الدولة»، بدلًا من «الحكومة»؛ للتأكيد على استقلالية الحكومة من بقية المجتمع، ويطلق على استقلالية الدولة عادة «الحكم الذاتي» «Autonomy»، ويقال: إن ذلك لعدة أسباب:

١. احتكارها الاستخدام القانوني للقوة داخل البلاد.
٢. دورها الفريد في الدفاع عن البلاد ضد الأعداء الخارجيين.
٣. قوتها التنظيمية والضرورية. والشكر لهذه السلطات مما يجعل الموظفين الحكوميين قادرين على الدخول في تحالفات مع هذه المجموعات في المجتمع سواء كانوا في مجال الأعمال، أو العمل، أو الأحزاب الحكومية إن كانوا يشتركون مع الدولة في هذه الأهداف، ويعتقد المنظرون المؤمنون باستقلالية الدولة أن الخبراء المستقلين يمكن أن يكونوا أقوى؛ لأن لديهم المعلومات المهمة للموظفين الحكوميين.

وبالنسبة للمنظرين المعتمدين باستقلالية الدولة أن الدولة تستطيع، وتتصرف بالفعل لمصالحهم التي هي الاستقرار والتوسع، ففي العالم الرأسمالي يبذل قادة الدولة قصارى جهدهم لإبقاء

﴿ من يحكم أمريكا ؟ ﴾

الرأسمالية في صحة جيدة؛ لأن ذلك في مصلحتهم من ناحية إيرادات الدولة، ومن أجل السكان المدنيين السعداء، وليس لأن همهم الأول والأهم في الرأسمالية، والرأسماليين.

ويفتخر منظرو الاستقلالية بادعائهم القيام لأول مرة بإنشاء كيفية «منطق بناء الدولة والدول النظام الدولي للدول لا يمكن اختصاره على المنطق الاقتصادي أو الطبقي» (Orloff, 1993, p.85)، وفي الواقع كانت هذه الفكرة أمرًا جديدًا لبعض المنظرين. وهي أساسية لنظرية الشبكات الأربع مثلًا.

ولا يصر منظرو استقلالية الدولة على أن الدولة موجودة في كل مكان، وقوية، ومستقلة؛ حيث يمكن أن يستولى عليها، أو يسيطر عليها مثلًا، وفي أعلى مستوى تجريدي، فإنهم بالتالي يؤكدون أن الدولة «من الممكن أنها مستقلة» (Skocpol, 1979 p. 29; Skocpol, 1980)، والمشكلة هنا هي أنهم يدعون أنهم يقفون مع الفكرة وحدهم متجاهلين كليًا أن ميلز (Mills) -الذي لم يشيروا إليه مطلقًا- قد وضح هذه النقطة المهمة منذ مدة طويلة (Mills 1956 pp.170,227; Mills 1962, p. 119)، وبالتالي أوجدوا رجل القش؛ ليجعلوا أنفسهم فيما يبدو متفردين، ومبدعين.

وحتى مع فكرة إمكانية الاستقلال المتوفر كطريقة للتسليم أن هناك سيطرة مؤسسية في الولايات المتحدة يصرون على أن يعطوا

الدولة الأمريكية استقلالاً معتبراً، ومع ذلك هناك أسباب عديدة، لماذا لا تكون هذه الاستقلالية واضحة في الولايات المتحدة؟ إن استقلالية الدولة تكون ممكنة فقط عندما تكون الدولة موحدة، وغير قابلة للاختراق من قبل الموظفين، أو ممثلي المنظمات الخاصة، ولكن الحكومة الأمريكية ليست كذلك بالنسبة للأمريين، ولأسباب تاريخية - انظر النقاش حول التاريخ الأمريكي في الوثيقة الخاصة بنظرية الشبكات الأربع - إنها حكومة مقسّمة تماماً، ومفتوحة للعناصر الخارجية، وبالتالي عرضة للسيطرة من خلال العملية الانتخابية، ومن خلال التعيينات، ومجتمع الأعمال، وشبكة صناعة السياسات، إن حركة أعضاء قيادة المؤسسة التجارية بين القطاع الخاص، والحكومة يشوشون الخط بين المجتمع التجاري، والدولة، والذي لا يناسب فكرة استقلالية الحكومة.

وزيادة على ذلك: فإن النقص في الموظفين القائمين بالتخطيط في معظم الإدارات التنفيذية؛ جعل من الممكن لشبكات صناعة السياسات الخاصة أن تنتعش، وبالتالي فإن تقسيم الحكومة الأمريكية إلى المستويات القومية، ومستوى الولاية، والمستوى المحلي يساعد على شرح لماذا يمكن أن يكون نمو الائتلاف قوياً في معظم المدن؟

وعلى المستوى العملي يستخدم منظرو استقلالية الحكومة ميزانية متزايدة وعددًا متزايدًا من الموظفين كمؤشر على سلطة الوكالة، أو الوزارة ضمن الحكومة، وبصفة أعم يقال: إن التوسع المدعى للحكومة الفيدرالية إنما هو دليل جيد على قوة موظفي الدولة، ولكن منظري استقلالية الدولة مخطئون؛ لأسباب ثلاثة عندما يستخدمون زيادة الميزانية الفيدرالية، وعدد موظفي الوكالات كمؤشر على السلطة:

أولاً: لا يدل حجم الحكومة بالضرورة على أي شيء عن كيفية السيطرة عليها، فيمكن للحكومة أن تنمو، ولا تزال يُسيطر عليها من قبل مجتمع المؤسسات التجارية، ولذلك السبي ليس ثمة بديل عن الدراسات التاريخية التي تستخدم مؤشراً، أو أكثر للسلطة.

وثانياً: كان النمو الحكومي في الفترة من الستينيات حتى التسعينيات على مستوى الولايات، والمستوى المحلي لا يتناسب مع صورة حكومة فيدرالية قوية تبالغ في مصادرها.

وثالثاً: وكما تكشف أكثر الدراسات تفصيلاً، وعمقاً لميزانية الحكومة الفيدرالية أن الميزانية تراجعت في الحجم من ١٩٥٠ إلى عام ١٩٧٧ بنسبة ٨٨ في المائة في حين أن نسبة نمو الناتج المحلي مع الأخذ في الاعتبار العوامل المتحيزة الكثيرة مثل التضخم (Berry & Lowery)، واستمر التراجع من عام ١٩٨٠، عندما كان

الإتفاق الفيدرالي ٢١،٦ بالمائة من الناتج المحلي حتى عام ٢٠٠٠، عندما بلغ الرقم ١٨،٧ في المائة، وبدأت النسبة المئوية تتصاعد في الأربع السنوات الأولى من القرن الواحد والعشرين، ولجزء طيب بسبب الزيادة الضخمة في العناية الطبية، والمساعدات للزراعة، ولكن لا أحد يمكن أن يدعي أن إدارة بوش كانت دليلاً على استقلالية الحكومة.

وتتناقض الاتجاهات في أعداد موظفي الحكومة الفيدرالية مع توقعات نظرية استقلالية الدولة، فقد انخفضت أعداد الموظفين المدنيين، والعسكريين في التسعينيات من ناحيتي الأرقام المجردة، وكنسبة من عدد السكان الكلي للبلاد، وزيادة على ذلك فإن معظم موظفي الحكومة لهم علاقة بالجيش وأعماله، والاستنتاج الوحيد الذي يظهر من مقارنة الوزارات المختلفة في الفرع التنفيذي هو: أن وزارة الدفاع قزمت كل الآخرين موظفة أكثر من نصف الموظفين الفيدراليين عندما انضم إليهم الموظفين في الجيش، وعندما يحتسب فقد الموظفين المدنيين، فتلك الوزارة لا تزال أكبر بثلاث إلى سبع مرات من أقرب منافس لها، وإذا ما حسبنا إدارة المحاربين القدامى، كجزء من الجيش كما ينبغي، فعندئذ يكون الجزء المدني من الحكومة الجزء الأصغر من الصورة العامة.

أما الادعاء من قبل منظري استقلالية الحكومة أن الخبراء

لديهم دور مستقل في تطوير سياسات عامة جديدة في الولايات المتحدة، فيمكن دحضه بالحقيقة أن هؤلاء الخبراء إنما هم جزء من المؤسسات، ومن شبكات تطوير السياسات الممولة من قبل المؤسسات، وصدق منظرو استقلالية الدولة أن الخبراء يقدمون كثيرًا من أفكار السياسات، ولكنهم لا يرون أن أكثر الخبراء أهمية يختارون، ويتم تبنيهم من قبل واحدة، أو أكثر من المنظمات ضمن شبكة السياسات، وأن أفكارهم تناقش وتنتقد من قبل قادة المؤسسات التجارية قبل أن تظهر في تقارير واقتراحات.

وعندما يلتفت منظرو الاستقلالية الحكومية إلى الأحزاب السياسية، والاختلافات بين المجموعات حول قضايا سياسية معينة يشبهون في ذلك التعدديين، ويرى هذا بوضوح في أفضل كتاب حول استقلالية الحكومة في المجتمع الأمريكي، وهو كتاب سكوكبول الذي صدر عام ١٩٩٢م (Skocpol) «حماية الجنود والأمهات: الأصول السياسية للسياسة الاجتماعية في الولايات المتحدة»^(١) (Protecting Soldiers and Mothers: The Political Origins of Social Policy in the United States)، والذي عالج المرحلة التقديمية، وقد كتبت نقدًا مطولًا لهذا الكتاب حيث أظهرت كيف أن نظرية استقلالية الدولة عندما تطبق على الولايات المتحدة تتحول

(1) <http://sociology.ucsc.edu/whorulesamerica/theory/skocpol.html>

قدم المؤلف نقدًا موسعًا لهذا الكتاب في الرابط الموضح.

إلى التعددية متجاهلة كل الوقت الصراع الطبقي الذي يحملق في وجهها.

لا شك أن الدولة الأمريكية قوية جدًا، والسؤال: من الذي سيطر على الدولة؟ هل هم المسؤولون المنتخبون، أو المسؤولون المعينون، أو الموظفون الدائمون (كما يدعي منظرو استقلالية الدولة)، أو مجتمع المؤسسات التجارية الذي يمول المسؤولين المنتخبين، ويساعد كثيرًا من المعينين (كما يدعي منظرو سيطرة الطبقة)، أو الجمهور العام الأمريكي من خلال الأحزاب السياسية، والانتخابات، ومجموعات المصالح، وجماعات الضغط، وقوة الرأي العام (كما يدعي منظرو استقلالية الدولة)؟

نظرية النخبة:

تتقاطع نظرية النخبة اليوم مع نظرية الشبكات الأربع في عدة نقاط، ولكنها تختلف في غيرها، فنقطة الانطلاق في نظرية النخبة الحالية أن القادة يسيطرون على كل المجتمعات الحديثة (يطلق عليهم النخب) من المنظمات الكبيرة المبنية بيروقراطيًا، سواء كانت هذه المنظمات تجارية، أو لا ربحية، أو حكومية، ويؤكد منظرو النخبة مثل غيرهم من منظري السلطة أن المواطن العادي يملك أحيانًا القدرة؛ لوضع الحدود لتصرفات النخبة، وبخاصة عندما تكون النخب في صراع داخلها.

ولكن نظرية النخبة تضع تركيزاً على الطبقات، أو الصراع الطبقي أقل من الضروري من أجل أن تفهم السلطة في الولايات المتحدة، وبالتالي لا تقدر تمامًا إلى أي حد يسيطر المدراء، وملاك المؤسسات التجارية النخب المبنية على المؤسسات في الولايات المتحدة، فمثلاً: نجد أن معظم الرسميين المنتخبين ضمن النخب السياسية يعتمدون على الأسر الثرية، وقادة المؤسسات التجارية من أجل الدعم المالي المبدئي، ويقين القادة العسكريين من قبل المدنيين الذين يحصلون على السيطرة على الفرع التنفيذي، كما لا يركز منظرو النخبة التحيز الطبقي المتأصل في شبكة تخطيط السياسات، وغيرها من المنظمات غير الربحية في الولايات المتحدة، والذي يجعل القادة، والخبراء في هذه المؤسسات ثانويين بالنسبة لقادة مجتمع المؤسسات التجارية.

ويقود النقص في الاهتمام بالصراع الطبقي منظرو النخبة؛ ليفهموا الخلافات بين المنظمات المسيطر عليها من المؤسسات التجارية، والمنظمات التي قاعدتها تنطلق من الطبقة العاملة، وبخاصة النقابات، وكما يؤكد منظرو النخبة أن الرأسماليين، والطبقة العاملة يعتمدون على بعضهم البعض، ولكنهم لا يضع الحدود؛ ماذا يستطيع الواحد أن يفعل للآخر؟ وزيادة على ذلك: فإن قادة النقابات يعملون مع قادة المنظمات التجارية حالما تتأسس النقابات، كما تؤكد نظرية النخبة.

ومع ذلك؛ فإن كثيرًا من أهداف قادة النقابات تبقى مبنية على الطبقة، فهناك صراع رئيسي بينهم وبين قادة المؤسسات التجارية الذين يرون النقابات بصفتهم أعداء قاتلين، ويفعلون كل ما يستطيعون لاقتلاعهم، وزيادة على ذلك: فقد هزم قادة النقابات مرات ومرات، من قبل قادة المؤسسات التجارية منذ أواخر الثلاثينيات، مما جعلهم نخبة من درجة ثانية في أفضل أحوالهم، وعلى العكس من كثير من الدول الأوروبية، حيث يملك قادة النقابات قوة أكبر؛ لأن الرأسماليين مقيدون من قبل النخب الأرستقراطية والحكومية في سبيل إقصاء النقابات، وهناك لا قيود على هجوم المؤسسات التجارية على النقابات في الولايات المتحدة (Mann, 1993; Voss, 1993)، وهكذا فثمة اختلافات بين الولايات المتحدة، ومعظم الدول الأوروبية مما يجعل نظرية النخبة أكثر تطبيقًا في تلك الدول مما هي في الولايات المتحدة.

وأكثر عمومياً أنه مزيج من رؤية من نظريتي التنظيمية، والطبقية ما يفسر قوة المجتمع المالي الأمريكي، وهنا حيث يكون أعظم تطبيق لنظرية الشبكات الأربع؛ لمزحها للنظريات التي أبرزت مفهومي التنظيم، والطبقة، تخلق الرأسمالية طبقة التملك ذات مصادر اقتصادية ضخمة، وإمكانية السلطة السياسية، وكذلك تولد صراعات طبقية حول الأجور، وقواعد العمل، والضرائب، والتنظيمات الحكومية، واستجابة لذلك استطاع ملاك المؤسسات

﴿هـ﴾ مه يحكم أمريكا؟

في الولايات المتحدة أن يخلقوا نطاقاً واسعاً من المنظمات أعطتهم مصادر مؤسساتية استطاعوا من خلالها تنظيم، وجعل مصادر طبقتهم مشروعة، وتمكينهم من السيطرة على الصراع الطبقي. إن التفاعل بين الطبقة، والإلزام التنظيمي في قمة كل المنظمات الأمريكية بما في ذلك المؤسسات الحكومية هو الذي يقود إلى سيطرة الطبقة في الولايات المتحدة.

الماركسية :

تشبه الماركسية نظرية الشبكات الأربع في شموليتها للتاريخ الغربي، وكذلك نقطة البداية لنظرية السلطة في الولايات المتحدة الأمريكية، وبذلك الخصوص فإن كلا النظريتين تتسمان بأنهما أكثر عمومية من التعددية، ونظرية استقلالية الدولة، ونظرية النخبة، وقد أوجد كل من كارل ماركس (Karl Marx) (١٨١٨ - ١٨٨٣)، وفريدريك إنجلز (١٨٢٠ - ١٨٩٥) الماركسية التي لها على الأقل خمس جوانب، وقد أنتج كل واحد منها كميات ضخمة من الأدبيات التي تحتوي:

- نظرية ذات قاعدة فلسفية دياكتيكية حول كيف يقرأ التاريخ، والتي استعيرت من هيجل (Hegel)، وقلبت رأساً لعقب بجعل العالم المادي، والصراع الاجتماعي، وليس صراع الأفكار محركاً للتاريخ.

- نظرية اجتماعية عن الهيمنة الطبقية.
- تفسير كيفية عمل الرأسمالية.
- نقد أخلاقي للمجتمع الرأسمالي.
- ثروة من التطبيق السياسي بخصوص إزالة الرأسمالية، وتأسيس الاشتراكية.

سوف يتركز هذا القسم على نظرية الهيمنة الطبقية، وسياسات إحلال الاشتراكية محل الرأسمالية لسببين: أولاً: لم تعد النظرية الدايالكتيكية في التاريخ بإصرارها على نتائج حتمية ذات مصداقية، في ضوء أحداث القرن العشرين، حتى لدى معظم الماركسيين.

وثانياً: كثير من الادعاءات حول العمل الداخلي للرأسمالية، مثل: نظرية القيمة، والعمل، ونزول معدل الربح بنسبة كبيرة، أما التركيز على طول المدة من أجل أن يحقق الرأسماليون الربح، وصراع الطبقات لا تزال واقعة، ولكنها يمكن أن تضمن في النظرية الاجتماعية للهيمنة الطبقية التي تناقش هنا.

وبنزع كل أساسياتها (قوى الإنتاج) يقود إلى إنتاج مزيد من البضائع التي يمكن أن تستهلك فردياً، وبالتالي تقود إلى إمكانية الصراع حول كيفية توزيع الفائض، وفي حين تتطور قوى الإنتاج، فثمة مزيد من التقسيم للعمال، وكذلك مزيد من الصراع حول الملكية، وسيطرة الآلات (علاقات الإنتاج)، وفي حين ينقسم الناس

إلى ملاك، وغير ملاك هناك كلُّ من مزيد من الإنتاج الكلي العالي، ومزيد من الاستغلال لغير الملاك، (والذين هم في مراحل مختلفة من التاريخ في أدوار العبيد، والخدم، والفلاحين، والأحدث «العمال»)، وهذا ما عناه ماركس عندما قال: إنَّ التاريخ إنما هو تاريخ الصراع الطبقي، إن الصراع الطبقي هو القوة الدافعة للحضارة الغربية.

ويفترض هذا الإطار الذي يعرف بـ«المادية التاريخية» أن مستوى التطور لقوى الإنتاج هو الذي يشكل البناء الأساسي لـ«علاقات الإنتاج»، وتقوم علاقات الإنتاج بدورها بتشكيل المؤسسات السياسية، والعادات، والأفكار حول العالم، وتحدث ماركسيون متأخرون حول «القاعدة»، و«البناء الأكبر» حين مناقشتهم للعلاقة بين «صيغة الإنتاج» (مركب القوى وعلاقات الإنتاج)، والمؤسسات السياسية والأيدولوجية في حين قال آخرون: إنَّ «علاقات الإنتاج» تتضمن العلاقات السياسية، ولذلك لم يكن ثمة حاجة لمثل هذا التفريق.

ومهما كانت الطريقة، فإن المادية التاريخية تقرر أن الطريقة المعينة تاريخياً التي يوجد فيها الناس البضائع والخدمات هي القاعدة لأنظمتهم السياسية، والدينية، والفلسفية، وبالتالي إعطاء الأولوية لـ«الاقتصاد»، والجوانب المادية من الوجود الإنساني، ولكنها ليست حتمية اقتصادية بالمعنى الضيق في العقلية الرأسمالية

تعكس رجعيًا في الوقت من قبل اقتصاديي السوق الحرة والتعدديين، مثلاً: رفع اهتمام الفرد بنفسه إلى أعلى مستوى، أو العمل حتى يصبح أغنى شخص. لقد رأى ماركس البشر أنهم أكثر تعاونًا وتشاركًا من ليبراليي السوق الحرة، والتعدديين الذي هم فعلاً أصحاب الحتمية الاقتصادية.

وضمن هذا السياق للبناء الاقتصادي الاستغلالي، والمتقلب تم تطوير «الدولة» لحماية أنفسهم، وملكيته الخاصة لوسائل الإنتاج، وعندما يصل النظام الاقتصادي الاجتماعي المرحلة الإنتاجية العليا يطلق عليه الرأسمالية، والفائض الاقتصادي يسمى «المسلوب» من العمال كفوائد من خلال المؤسسات الاجتماعية العادلة التي تعرف بأنها «السوق»، والذي يحل محل أشكال السلب المباشر، والإجباري المستخدم في الأنظمة الاجتماعية المبكرة، ومع ذلك فنظام السوق ليس عادلاً؛ لأن لديه توجهاً قوياً لدفع الأجور إلى مستوى البقاء على الحياة بسبب الحقيقة أنه هناك عمالاً أكثر مما هو ضروري، وبتعبير آخر عجز العمال الذي أجبرهم على بيع جهدهم من أجل البقاء أحياء هو السبب خلف ما يحتفل به الاقتصاديون على أنه السوق «الحر»، ويجعل الرحب ممكناً.

إن حقيقة أن على العمال أن لا يملكوا شيئاً، ولا قوة لهم حتى يحقق الرأسماليون الأرباح من الجهد البشري هي إحدى النقاط

الأساسية من الناحية النظرية، والأخلاقية بين الليبراليين / التعدديين، والماركسيين. ينكر التعدديون أو يتجاهلون هذا الادعاء، والذي هو عدواني بالنسبة للماركسيين؛ لأنهم مهتمون بالمساواة، والعدل الاجتماعي.

وعلى الرغم من كل فوائد السوق كطريقة في تنظيم اقتصاد عالي الإنتاج ومرن، فإن الماركسية الكلاسيكية تؤكد أن طبيعته استغلالية، ويولد مزيداً من عدم الرضي لدى العمال من ناحية الغربة النفسية (بسبب سيطرة الملاك على طاقاتهم الإبداعية)، ويأس اجتماعي (بسبب الأجور المنخفضة وسوء أوضاع العمل)، وحين يدرك العمال مصيبتهم المشتركة يتعاونون في تكوين نقابات، وأحزاب سياسية، وفي سياق مزيد، ومزيد من الأزمات الاقتصادية مثل الكساد، أو التضخم الهارب يدركون أيضاً أن لديهم المعرفة، والخبرة؛ لوضع نظام اجتماعي أكثر عدلاً. يصارعون لإزالة النظام الرأسمالي، وإحلال نظام تعاوني يسمى «الاشتراكية» محله حيث يملك الجميع وسائل الإنتاج من خلال حكومة تعاونية، وبالإضافة إلى ذلك فإن السوق تستبدل بتخطيط ديمقراطي، وحكومة منتخبة ديمقراطياً، وسوف يشارك المواطنون في الخطة من خلال الاجتماعات المحلية مع المخططين.

وعلى الرغم من أن العمال لا يفهمون الحقيقة أن الخطوة الأولى الاشتراكية -وبعدها الشيوعية، وهي مرحلة أكثر تقدمًا من الاشتراكية- أمر حتمي للماركسية الطبقية؛ لأن المشكلات الاقتصادية، والصراعات الاجتماعية التي تتطور ضمن مجتمع رأسمالي ناضج تمامًا لا يمكن حلها، وهكذا فالرأسمالية تحمل في داخلها بذور دمارها، ولكن العدل الواضح للعيان للسوق، وقابلية انتشار الرأسمالية يخفي هذه الحقيقة عن العمال إنه يخلق فيهم «وعيًا زائفًا» حول مصالحهم، والتي يمكن التغلب عليها تدريجيًا فقط. إن هدف الأحزاب السياسية الماركسية هو مساعدة العمال للتغلب على وعيهم الزائف، وإزالة الرأسمالية التي هي المهمة التي كلف بها المال من قبل العملية التاريخية.

(وهنا يجب أن نلاحظ أن انهيار الاتحاد السوفيتي، والتوجه نحو اقتصاد السوق من قبل الشيوعيين الصينيين قد استدعى التساؤل حول فرضية الحتمية بالنسبة للماركسيين المعاصرين، وهناك الكثيرون الذين يعيدون التفكير في هذه المسألة).

تطور طريقان من الماركسية من أجل إحلال الاشتراكية محل الرأسمالية، أحدهما: فكر أنه من الممكن العمل ضمن النظام الانتخابي، وأن يصبحوا أغلبية في البرلمان مما يمكنهم من جعل الاشتراكية شرعية، وعدم قدرة دعاة هذه الطريقة أن يكسبوا أغلبية

الناخبين أجبرتهم على تخفيف موقفهم؛ لكسب مزيد من الدعم، وبالتالي يصلون إلى حلول وسط مع الرأسمالية، وأصبحوا يعرفون بالديمقراطيين الاجتماعيين، لقد حاولوا أن يستخدموا الضرائب العالية؛ لتوفير خدمات صحية عالية، وتقاعد جدي، وفوائد أخرى للعمال.

أما الطريق الثاني السياسي: فقد اعتقد أن البرلمانات مجهزة، وأن الرأسماليين سوف يستخدمون القوة للبقاء في السلطة تمامًا، كما فعل ملّاك الإقطاع والملوك، وسيحدث الصراع العنيف حالاً أو فيما بعد، وقد دعا مؤيدو هذا الرأي إلى الأحزاب الثورية التي ستعد لقلب نظام الحكم، والاستيلاء على السلطة، وإلغاء الرأسمالية بالقوة، وكان «لينين» المثال لمن حمل هذا الفكر في القرن العشرين، ونجح في المهمة، وهو قائد الثورة البلشفية خلال الحرب العالمية الأولى.

وقد أصبح الماركسيون الذين يؤيدون طريق الثورة بالماركسيين اللينين، وقد أصبح هؤلاء بعد الثورة البلشفية هم والديمقراطيون الاجتماعيون أعداء عداوة مريّة؛ لأسباب كثيرة.

(هناك تفاصيل أكثر حول نقدي للماركسية تجده في الرابط

الآتي:

<http://sociology.ucsc.edu/whorulesamerica/theory/marxism.html>

خاتمة

بالنظر إلى النقاط الأفضل من نظرية الشبكات الأربع، ونظرية استقلال السلطة، والنظرية الماركسية، فإنها كلها ضيقة التركيز، وعلى الأساس التنظيمي للسلطة (الشبكة السياسية) بالنسبة لمنظري استقلالية السلطة، والاقتصاد بالنسبة للماركسيين.

صحيح ما يراه منظرو استقلالية السلطة: أن الدولة لديها إمكانية للاستقلال، وصحيح ما قاله الماركسيون: أن هناك هيمنة طبقية، وصراع طبقي، ولكن هذه الرؤى المهمة مشمولة ضمن نظرية الشبكات الأربع.

فنظرية الشبكات الأربع مكان أفضل بالنسبة لنظرية الهيمنة الطبقية أكثر من الماركسية؛ لأنها تأخذ إمكانية السلطة المستقلة للدولة بجدية أكثر، وتعترف أن المنظمات الدينية تقوم غالبًا بدور مهم في السياسة، وأكثر عمومية، فإن نظرية الهيمنة الطبقية في الولايات المتحدة ضمن سياق نظرية الشبكات الأربع تجمع من الممكن أن يكون هناك مرونة أكثر، والنظرية المزعجة حول بناء السلطة الأمريكية، وليس هناك اتجاه لافتراض أن يمكن رؤيته من خلال عدسة الصراع الطبقي؛ حيث تستطيع نظرية الشبكات الأربع أن تقدم قاعدة أفضل كثيرًا للعمل السياسي في الولايات المتحدة من الماركسية، والتي أثبتت عدم فاعليتها في الساحة السياسية.

وصحيح ما رآه أصحاب نظرية النخبة في تركيزهم على التنظيم المبني على النخبة التي تقدم مساحة واسعة ما تعطي كل من نظرية استقلالية السلطة، أو الماركسية، ولكنها لا تحدد القواعد التنظيمية الأربع المشار إليها من قبل نظرية الشبكات الأربع كنقطة انطلاق، وكذلك فلا تقدم للطبقة الرأسمالية ما هو ضروري للتأكيد عليه، فهي لا تدمج بسلاسة أهمية الصراع الطبقي؛ لتأكيداها على الاعتماد المتبادل بين النخبة، وغير النخبة.

أما النظرية التعددية: فهي أولاً نظرية ترى أن الدول الرأسمالية ليست ذات حكم مطلق، أو ديكتاتوريات، وهي ليست ضرورية، وتؤكد كذلك وجود حريات، وإمكانات انتخابية في الدول الديمقراطية الرأسمالية غير الموجودة في معظم المجتمعات، وفي ذلك المعنى إنما هي دفاع عن النظام الأمريكي، فالديمقراطية الأمريكية ليست كاملة، كما يقول أصحاب نظرية التعددية، ولكنها جيدة بقدر ما يمكن أن يقوم به البشر، فالتعدديون يشبهون المنشار القديم حول الديمقراطية لديها عيوب كبيرة عدا عندما نقرنها بالبدائل الأخرى كلها.

وعلى الرغم من أن الديمقراطية مفضلة دائماً على البدائل، وأن الولايات المتحدة لديها حرية التجمع والتعبير، فإن التعددية تخفق كنظرية عامة؛ لأنها حقاً تعتمد على إسقاط المؤسسات، والمواقف

ضمن نظام السوق إلى الماضي التاريخي، فهي تخفق في حالة الولايات المتحدة؛ لوجود هيمنة طبقية، وصراع طبقي؛ حتى وإن كان لكل مواطن الحق في أن يعبر عن نفسه، وأن ينتخب، وتخفق أكثر؛ لأنها تشيد بالتعددية في الولايات المتحدة في سياق، حيث لدى الناس في كندا، وأوروبا الغربية قوة انتخابية أكبر، والفوائد بالتالي أكثر منهم في الولايات المتحدة، إنها تهمل الثروة، وتوزيع الدخل، وتركز على الصراعات السياسية حول قضايا ذات مدى قصير، وتبرز الحالات القليلة نسبياً التي حصلت المؤسسات المالية على ما تريد.

رَفْعُ
عبد الرحمن النجدي
أسكنه الله الفردوس
www.moswarat.com

References

1. Berry, J. (1999). *The New Liberalism*. Washington: Brookings Institution Press.
2. Berry, W. D., & Lowery, D. (1987). *Understanding United States government growth: An empirical analysis of the post-war era*. New York: Praeger.
3. Boehm, C. (1999). *Hierarchy in the forest: The evolution of egalitarian behavior*. Cambridge: Harvard University Press.
4. Domhoff, G. W. (1990). *The power elite and the state: How policy Is made in America*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter.
5. Domhoff, G. W. (2002). The power elite, public policy, and public opinion. In J. Manza, F. Cook, & B. Page (Eds.), *Navigating public opinion: Polls, policy, and the future of American democracy* (pp. 124137-). New York: Oxford University Press.
6. Domhoff, G. W. (2005). *Who Rules America?* (Fifth ed.). New York: McGraw-Hill.
7. Ellis, R. J. (1998). *The dark side of the left: Illiberal egalitarianism in America*. Lawrence: University of Kansas Press.
8. Elson, D. (1998). Socializing markets, not market socialism. In L. Panitch & C. Lay (Eds.), *The social register 1999*. London: Merlin.
9. Freeman, J. (1972). The tyranny of structurelessness. *Berkeley Journal of Sociology*, 17, 151164-.

10. Luger, S. (2000). Corporate power, American democracy, and the automobile industry. New York: Cambridge University Press.
11. Maney, A., & Bykerk, L. G. (1994). Consumer politics : protecting public interests on Capitol Hill. Westport, CT: Greenwood Press.
12. Mann, M. (1986). The sources of social power: A history of power from the beginning to A.D. 1760 (Vol. 1). New York: Cambridge University Press.
13. Mann, M. (1993). The sources of social power: The rise of classes and nation-states, 1760-1914- (Vol. 2). New York: Cambridge University Press.
14. Mills, C. W. (1956). The power elite. New York: Oxford University Press.
15. Mills, C. W. (1962). The Marxists. New York: Dell.
16. Moore, S. W. (1957). The critique of capitalist democracy: An introduction to the theory of the state in Marx, Engels, and Lenin. New York,: Paine-Whitman.
17. Noble, C. (1986). Liberalism at Work: The Rise and Fall of OSHA. Philadelphia: Temple University Press.
18. O'Connor, J. (1984). Accumulation crisis. New York, N.Y.: B. Blackwell.
19. Ollman, B. (Ed.). (1998). Market socialism: The debate among socialists. New York: Routledge.
20. Orloff, A. S. (1993). The politics of pensions: A comparative analysis of Britain, Canada, and the United States, 1880-1940-. Madison: University of Wisconsin Press.



21. Robinson, M. (1993, April). The Ford Foundation: Sowing the seeds of a revolution. *Environment*, 35, 1020-.
22. Skocpol, T. (1979). *States and social revolutions: A comparative analysis of France, Russia, and China*. New York: Cambridge University Press.
23. Skocpol, T. (1980). Political responses to capitalist crisis: Neo-Marxist theories of the state and the case of the New Deal. *Politics and Society*, 10, 155202-.
24. Skocpol, T. (1992). *Protecting soldiers and mothers: The political origins of social policy in the United States*. Cambridge, MA.: Harvard University Press.
25. Szasz, A. (1984). Industrial resistance to occupational safety and health regulation: 19711981-. *Social Problems*, 32, 103-116.
26. Vogel, D. (1989). *Fluctuating fortunes: The political power of business in America*. New York: Basic Books.
27. Voss, K. (1993). *The making of American exceptionalism: The Knights of Labor and class formation in the nineteenth century*. Ithaca: Cornell University Press.

القسم الثالث

لماذا دراسة الأيكة البوهيمية ؟

التماسك الاجتماعي والتماسك السياسي

مقدمة

تحتل الأيكة البوهيمية ٢٧٠٠ هكتار (الهكتار عشرة آلاف متر مربع)، من غابات الخشب الأحمر في شمال كاليفورنيا، وتقع على بعد خمسة وسبعين ميلاً شمالي سان فرانسيسكو (انظر الخريطة)؛ حيث يلتقي الأغنياء، والأقوياء، ومرافقوهم خلال أسبوعين من شهر يوليو في كبائن، وخيام الأيكة.

إنه نادي الغزلان الأمريكية (Elks club) للأغنياء، وحفلة أخوة في وسط الغابات، ومخيم كشافة لكبار السن، ويضم احتفال تكريس، وحيوان طوطمي البوم، ويملكه النادي البوهيمي الذي تأسس في سان فرانسيسكو عام ١٨٧٢م، وبدأ البوهيميون يأتون إلى ناديهم بعد تأسيسه بقليل، وأصبح شيئاً مهماً في الثمانينيات من القرن التاسع عشر، ولا يزال كذلك حتى اليوم.

ومع ذلك فهو ليس مكاناً للسلطة والقوة، وإنما هو مكان يسترخي فيه الأقوياء، ويستمتعون برفقة بعضهم بعضاً، ويتعرفون إلى بعض الفنانين، ونجوم الترفيه، وأساتذة الجامعات الذين ضموا للمناسبة؛ ليعطوها لمسة رقيقة من التظاهرة الثقافية والفكرية، وعلى الرغم من الشكوك لدى الكثيرين من اليمين، وقليل من اليسار، فهو ليس مكاناً سرياً للتآمر، أو التخطيط، أو رسم الخطط، تتخذ أخطر القرارات؛

حيث نتوقع في صالات احتفال المؤسسات، والشركات، وفي البيض الأبيض، وفي الغرف الخلفية للكونجرس. نعم، وكما سأوضح لاحقاً، فإن بعض الذين يريدون أن يصبحوا، أو كانوا سياسيين جمهوريين يزورون الأيكة البوهيمية بما في ذلك رؤساء المستقبل، ورؤساء سابقين للولايات المتحدة الأمريكية، ولكنهم هنا ليظهروا كم هم أناس رائعين، ولتنمية التأييد المالي، أو للافتخار بإنجازاتهم السابقة.

إن القراء الذين يشكون أن كل اجتماع للأغنياء، والأقوياء له هدف عميق يمكن أن يشكوا في هذا الادعاء على الأقل حين يطلعوا على الأدلة التي سأقدمها، وأما أولئك الذين يشكون في استنتاجاتي بعد قراءة هذه المقالة فأوصيهم بقراءة مذكرات شاهد العيان التي كتبها صحفي من مجلة «جاسوس»

Spy Magazine http://sociology.ucsc.edu/whorulesamerica/power/bohemian_grove_spy.html

الذي تسلل إلى المخيم عام ١٩٨٩ م، ولدى الكاتب كل الحوافز؛ لينقل القصة تماماً، كما شاهدها، وقد تسلل مؤخراً محرر مجلة فانتاي فير (Vanity Fair) خلال عام ٢٠٠٨ للبحث في النشاطات الاجتماعية، والأحداث الأخرى، وهناك ملخص لتجاربه نشرها في شهر مايو ٢٠٠٩ م بعنوان «المأساة البوهيمية»

(<http://www.vanityfair.com/style/features/2009/05/bohemian-grove200905>)

وفي الحقيقة: ثمة اتفاق بين كل من كتب عن الأيكة البوهيمية، مع أنهم يقدمون الأدلة على أنه ثمة طبقة اجتماعية عليا منسجمة في الولايات المتحدة الأمريكية، فإن نشاطاتهم في الأيكة غير ضارة، فمعسكر الأيكة، أو مخيمها ما هو سوى مجموعة من الأشخاص يهزلون، ويشربون مع رفاقهم، ويحاولون أن يطلقوا العنان لشبابهم، وغالبًا ما يتصرفون بسخافة، وهذه النشاطات تسهم في الانسجام الاجتماعي بصفته نتيجة غير مقصودة، وهذا هو السبب لقراري أن أدرس البوهيميين أولاً، وإنما الأيكة مجرد ملعب للأقوياء، والمرفهين يعطينا نافذة للتعرف على أنماط الحياة البعيدة عن الأمريكي العادي.

لماذا دراسة الأيكة البوهيمية؟ التجانس الاجتماعي، وتجانس السياسات.

إذا كان هذا الموقع في الشبكة العنكبوتية حول القوة، والسياسة، والتغيرات الاجتماعية، فلماذا الاهتمام بالأيكة البوهيمية إن لم تكن مكانًا للقوة؟

هذا سؤال وجيه، ومهم في التفريق بين النظرات المتنافسة حول القوة في الولايات المتحدة، وتعود الإجابة إلى نوع النقد الذي كان يستخدم لنظرية سيطرة الطبقة من قبل أهم المجموعات المنظرة في العلوم الاجتماعية خلال القرن العشرين، وهم التعدديون؛ ويشتق هؤلاء فكرة أنه يمكن أن يكون هيمنة طبقية في الولايات المتحدة، وأحد الأسباب التي يستخدمونها هو أن طبقة الأثرياء مشرذمين

إلى درجة أن لا يستطيعوا تنظيم أنفسهم للإمساك بالقوة. يا لهؤلاء الأغنياء، إنهم حتى لا يعرفون بعضهم بعضاً في الغالب، وكل الرأسماليين الأثرياء الذين يتكلم عنهم المنظرون أمثالي إنما هم قوائم أسماء، وليسوا طبقة اجتماعية.

ولذلك كنت أبحث عن فرصة لأرى التعددين شيئاً مختلفاً عندما لاحظت على غير المتوقع من أن محامياً ليبرالياً غنياً كنت على وشك أن أجري معه لقاء - وهو المجال الذي كان يجب عليّ دراسته - في أواخر السبعينيات كان لديه قائمة بأعضاء النادي البوهيمي، بل أكثر من ذلك كان لديه قائمة بأعضاء النادي الأكثر خصوصية، وهو نادي الباسيفيكي المتحد (Pacific Union Club) على رف في غرفة الانتظار، وكانت المقابلة ناجحة حتى كان يحب الإثارة، ولذلك سألته إن كنت أستطيع أن أنسخ القائمتين، فقال: بالتأكيد مما جعلني أسرع في تصويرهما، وقد حفزني القائمتين على الانطلاق لدراسة ستسمح لي بمتابعة الخلفيات الاجتماعية، وشبكات الاتصالات العملية لأولئك الرجال الذين كانوا ينامون معاً في المعسكر، والخيام في غابات الشجر الأحمر، ولذلك اكتشفت أنك لا تستطيع أن تكون أكثر انسجاماً من ذلك.

وزيادة على ذلك، فهناك كتابات في علم النفس الاجتماعي يسمى: «بحوث المجموعات الصغيرة»، أو «ديناميكية الصغيرة» يظهر أن الناس الذين يلتقون في جو مريح، ويرون أن مجموعتهم مقتصرة عليهم يصبحون أكثر التصاقاً بعضهم ببعض من الآخرين من المجموعات

العادية، وأفضل من ذلك أن الناس في المجموعات القصيرة أكثر استماعاً لبعضهم البعض، ويميلون على التوصل إلى حلول وسط لو كان أمامهم مهمة التوصل إلى ماذا يفعلون بخصوص سياسة معينة.

وباختصار فإن دراسة الأيكة البوهيمية يمكن أن تظهر الانسجام الاجتماعي عامل مساعد للوصول إلى صناعة سياسات بالإجماع، وأميل إلى القول من وجهة نظر علم النفس الاجتماعي أن الطبقة العلية تتكون من لقاءات مباشرة مستمرة وجهًا لوجه في مجموعات صغيرة. اجتماع مجلس إدارة في المؤسسة هذا الصباح، واجتماع لمجموعة لمناقشة السياسات بعد الظهر، وتناول الشراب مع الرفاق في نادي خاص في المساء، وأفضل من ذلك كله بالطبع أن كثيرًا منهم خيموا معًا في الأيكة البوهيمية في سنة، أو أخرى.

وعلى الرغم من أن العديد من الدوائر أحسنت استقبال دراستي، لكنها لم تقنع أحدًا، وسببت لي نقدًا جديدًا بالإضافة إلى ذلك، وأسرع أصحاب النظرية التعددية بالقول: إنني مفكر مؤمراي أعتقد أن السياسة تُصنع في السر في الأيكة البوهيمية، وفي القوت نفسه، فإن ادعاء أصحاب النظرية التعددية المعتادين أن الطبقة العليا ليست «منسجمة» تدخلت لصالحها بالتأكيد أكثر على المناقشة المعتادة التي عالجتها في مكان آخر في هذا الموقع (للاطلاع على آرائي حول التفكير المؤمراي انظر:

<http://sociology.ucsc.edu/whorulesamerica/theory/conspiracy.html>

وكذلك قام بعض المتطرفين الظرفاء من العهود السابقة انتقدوا دراستي بقسوة باعتقادهم أنها تافهة، وغير ذات علاقة، فلماذا القلق حول الانسجام الاجتماعي بصفته عنصر في الانسجام السياسي؟ في حين أن البناء الأساسي للرأسمالية يجعل الرأسماليين على وعي بمصالحهم، ومستعدين جدًا للاتفاق على السياسات الحكومية التي تضمن هذه المصالح. إنهم لم يقبلوا معتقدي بأنهم لم يكن ضروريًا للاهتمام بالقضايا المتعلقة بالانسجام الاجتماعي، وعلم النفس الاجتماعي بينما اعتقدت أن رجال النفط في تكساس، ورجال البنوك في شارع المال بنيويورك يحتاجون قليلًا من تقوية العلاقات، والثقة فيما بينهم، فإن التقدميين اليساريين زعموا أن الخلافات من صناعة إلى أخرى، ومن منطقة إلى منطقة تافهة.

ولم تتحسن الأمور عندما اطلع بعض الأشخاص اليساريين على كتابي، وقالوا: إن هناك بعض المؤامرات السياسية تحاك في الأيكة البوهيمية، قالوا: إن القنبلة الذرية قد خطط لها في الأيكة، فمثلاً ثمة ادعاء يخطئ كل تلك النقاط الأساسية التي قلتها في كتابي حول هذه النقطة (طلب أحد أعضاء الأيكة من رئيس النادي إذا ما كان يستطيع أن يستخدم الأيكة في غير موسم الاجتماع السنوي للاجتماع مع الأعضاء الآخرين من فريق القنبلة (A)، ولم يحضر البوهيميون الآخرون، أو لم يعرفوا عن الاجتماع السري، والذي كان من الممكن أن يعقد في مكان آخر).

وبعد سنوات قليلة حصل بعض المتطرفين من اليمينيين على كتابي، واستنتجوا أن طقوس ما يسمى: «إحراق جثة الحرص» تمثيلية غير مؤذية ينطلق منها المعسكر تروج في الحقيقة؛ لعبادة الشيطان، والشذوذ الجنسي، واقتراح أحد اليمينيين أن هناك تضحية بطفل في الأيكة البوهيمية، وثمة شريط فيديو تحذيري، وموقع على الإنترنت تجعل هذه الادعاءات لا تصدق، ولا معنى لها.

والآن أكتب حول الأيكة البوهيمية؛ لسبب آخر بالإضافة إلى السبب الأساسي، لتوضيح الحقائق بجلاء خلافاً لما يفكر به اليساريون أن النقاش السياسي الذي يعقد هناك يمكن أن يحدث في أي مكان آخر؛ حيث تقع هذه النقاشات، ومنها على سبيل المثال: المطاعم، أو نوادي الرجال في المدن، أو في ملاعب القولف، أو مجموعات مناقشة السياسات، واجتماعات مجال الإدارات، وعلى عكس ما يقوله اليمينيون: أن هذه النشاطات غير مؤذية.

بالطبع يتحدث هؤلاء في السياسة هنا وهناك، ويستمعون إلى الخطب، والرؤساء السابقين والقادمين، وهذا بالطبع ما يقوله المفكرون المؤامراتيون من كلا الجانبين من الطيف السياسي (ستتعرف أكثر إلى الضيوف السياسيين في القسم الخاص بالأحداث على جانب البحيرة).

المنهجية :

لقد استخدمت أربعة مناهج لوضع قصة الأيكة البوهيمية:

تحليل عضوية الشبكات، والبحوث الأرشيفية، والتاريخ المكتباتي، والمقابلات، والمخبرين، وملاحظات المشاركين في النوادي الاجتماعية في وسط المدن، والأيغة البوهيمية نفسها.

كانت نقطة البداية قوائم الأعضاء للنادي البوهيمي، وناد الاتحاد الباسيفيكي، ولو لم يكن هناك اشتراك بين أعضاء الناديين لتوقفت الدراسة، ولكن ثمة اشتراك، وزيادة على ذلك: فإن أعضاء الناديين كانوا غالباً مسجلين في سجل سان فرانسيسكو، وهو دليل هاتف للطبقة العليا يسمى «الدتر الأزرق» قديماً، وكنت واثقاً أن النادي البوهيمي مكان للطبقة العليا، ولكن سرعان ما عرفن أن كثيراً من الأعضاء ليسوا من الطبقة العليا؛ لأسباب ساعدت على جعل النادي فريداً.

وكانت الخطوة التالية هي دراسة النادي الاجتماعي، وسياسات الاتصالات لكل البوهيميين، وقد أظهر هذا الجزء من الدراسة أن كثيراً من البوهيميين كانوا رؤساء مؤسسات، وأعضاء في مجموعات تخطيط السياسات، ومن مجال أمناء مراكز الفكر، ومجموعات صناعة الرأي، وأعضاء نواد اجتماعية في مختلف أنحاء البلاد، وقد أنشأت مخططاً كبيراً بناءً على العضويات المشتركة في ثلاثين من هذا النوع من المنظمات، وعندما درسنا ذلك مع مجموعة راقية؛ لتحليل الشبكات كان ترتيب النادي البوهيمي هو الحادي عشر في مركزيته.

Centrality Rankings of 30 Organizations

<i>Name of Organization</i>	<i>Type of Organization</i>	<i>Centrality Score (01-)</i>
1. Business Council	Policy-planning group	.95
2. Committee for Economic Development	Policy-planning group	.91
3. Links Club (NY)	Social club	.80
4. Conference Board	Policy-planning group	.77
5. Advertising Council	Opinion-shaping group	.73
6. Council on Foreign Relations	Policy-planning group	.68
7. Pacific Union (SF)	Social club	.67
8. Chicago Club (Chicago)	Social club	.65
9. Brookings Institution	Think Tank	.65
10. American Assembly	Policy-planning group	.65
11. Bohemian Club (SF)	Social club	.62
12. Century Association (NY)	Social club	.48
13. California Club (LA)	Social club	.46
14. Foundation For American Agriculture	Think tank	.45
15. Detroit Club (Detroit)	Social club	.44
16. National Planning Association	Policy-planning group	.36
17. Eagle Lake (Houston)	Social club	.33
18. National. Municipal League	Policy-planning	.33
19. Somerset Club (Boston.)	Social club	.32
20. Rancheros Vistadores (Santa Barbara)	Social club	.26
21. National Association of Manufacturers	Trade Association	.25
22. Farm Film Foundation	Opinion-shaping group	.22
23. 4-H Advisory Committee	Opinion-shaping group	.21
24. Piedmont Driving (Atlanta)	Social club	.21
25. Chamber of Commerce Farm Committee	Policy-discussion group	.18
26. Farm Foundation	Think tank	.13
27. National Farm-City Council	Opinion-shaping group	.11
28. Harmonie Club (NY)	Social club	.08
29. American Farm Bureau Federation	Trade association	.08
30. German Club (Richmond)	Social club	.03

Source: G. William Domhoff, «Social clubs, policy-planning groups, and corporations: A network study of ruling-class cohesiveness,» *The Insurgent Sociologist*, Vo. 5, No. 3, 1975, p. 178.

ووفقاً للبناء الاجتماعي، فإن هذا التحليل للمركزية كان هو لب دراسة الأيكة البوهيمية، ولكن من أجل الوصول إلى الانسجام الاجتماعي، وعلم النفس الاجتماعي، فقد كان من الضروري التعرف أكثر إلى النادي من حيث تاريخه، ونشاطاته الحالية، ولذلك انطلقت إلى المكتبات، وبخاصة المكتبات التاريخية المتميزة المليئة بمذكرات الطبقة العليا، وليس الكتب العلمية، وهناك وجدت التواريخ القديمة للنادي مع تواريخ مخيمات معينة، ونصاً لاحتفال حرق الجثة (Cremation)، لقد كان كنزاً ضخماً، واستطعت بالإضافة إلى أمور أخرى معرفة أسماء أعضاء النادي في القرن التاسع عشر، وقوائم لأندية ومنظمات أخرى للتعرف إلى الأصول الاجتماعية للمؤسسين (وفي هذه المكتبات وجدت معظم الصور المرفقة بهذه الدراسة).

وقد أدنى المخبرون دوراً مهماً في هذه الدراسة، لقد سألت كل من أعرف في مدينة سانتا كروز، وما حولها التي تقع على بعد مائة وخمسين ميلاً من الأيكة البوهيمية؛ إذا ما كانوا يعرفون أي شيء عن الأيكة، ووجدت طلاباً يعرفون آخرين عملوا هناك، وأصدقاء كان لهم أصدقاء عملوا ذات مرة أعضاء ممثلين، فمثلاً: الأعضاء الذين يدفعون رسوماً أقل مقابل المساعدة في تنفيذ البرامج الترفيهية التي تُقدّم في الأيكة، وفي الوقت الذي كنت أختم فيها دراستي تعرفت إلى شخص في سانتا كروز كان عضواً هناك، وقدم إسهاماً عظيماً للصورة

﴿هـ﴾ من يحكم أمريكا؟

النهائية للدراسة بتقديم بعض التفاصيل، مما يجعل الأمر واضحاً لأي شخص عرف أي شيء عن الأيكة أنه كان لدي مخبر جيد، أو كان عضواً سرّياً، أو شيئاً من هذا القبيل، فقد أخبرني عن مخيم يسمى البلوط السام (Poison Oak) تقدم غداءً يسمى بيض الثور؛ حيث يأتي الجميع لتناول خصاوي الثيران التي يحضرها مزارع من منطقة فرزنو (Fresno) بكاليفورنيا، وكان هناك معسكر فيه بعض المواد الإباحية الخفيفة.

وكان أحد المخبرين طالب دراسات عليا ذا شعر طويل في جامعة بركلي، وكان متوتراً في الحديث معي عندما وصلت إلى منزله في مدينة أوكلاند (Oakland) الساعة التاسعة صباحاً، وقبل أن نتحدث طويلاً سألني إن كنت أرغب في تدخين الماروانا (Hit)، فلو رفضت فربّما قلت ثقته بي؛ لذلك وافقت، وقادني إلى درج كبير في دولا ب؛ حيث كان لديه مجموعة مذهشة من سجائر من أنواع مختلفة، وتناولنا سجائر من نوعية (ب B)، وعندها أخبرني أنه بإمكانني أن أحصل على بقية السجائر (سجائر الماروانا)، وحاولت أن أكون ظريفاً، وسرعان ما فقدت الوعي؛ لفهم ما كان يتحدث عنه، وقد استأذنت مرات كثيرة للذهاب إلى الحمام في محاولة لأيقاظ نفسي، أو للبقاء على وعي لأفهم ما كان يقول، وفي النهاية استوعبت معظم ما كان لديه من معلومات مهمة جداً، ولكن كانت ملاحظاتي مكتوبة بطريقة فوضوية.

وعرفت من هذا المخبر لأول مرة معلومات جمة عن أهمية مراسم دفن الجثة في نظر الأعضاء، وعرفت كذلك أن النص الذي وجدته في مكتبة جامعة ستانفورد (Stanford) كان مهمًا، فقد أخبرني عن هذا الاحتفال في بداية حديثه، واستعجلته لمعرفة كل شيء عن المعسكر حتى لا أضيع في التفاصيل متأكدًا أنني سأعود إليه ولما عدت إليه قرر أنه لا يريد أن يعطيني أي تفاصيل؛ لأنه كان يعرف معنى هذا الاحتفال لدى الأعضاء، وكان يريد أن يحترم اعتزازهم به، ولكنه أخبرني ما احتجت إلى معرفته لقد كان شيئًا كبيرًا.

أخذني ثلاثة من أصدقاء أصدقائي إلى الغداء في النادي البوهيمي وسط المدينة، ولم يعرف أي واحد منهم عن المخبرين الآخرين، وفي الزيارة الثانية أو الثالثة: سئلت إذا ما كنت قد زرت المكان من قبل؟ فارتكبت كذبة بيضاء، وقلت: لا. وقمت بجولتين أخريين للمبنى المكون أربعة طوابق (ذكر في موقع آخر أنه مكوّن من ستة طوابق)، وفي كل مرة كنت أجلس؛ لأكتب تفاصيل ما رأيت في كل زيارة.

وبعد ذلك أخذني صديق صديقي في زيارة للأيكة نفسها تسمى: "نزهة يونيو"، أو "يوم السيدات"، وكان هذا الرجل مهندسًا معماريًا يستطيع أن يرسم أي شيء، ورسم لي احتفال "إحراق الجثة"، ومسرح الجنكس (Jinks) (العبث) العالي، وفي الأيكة رأيت تمثال البوم القوي بالقرب من بحيرة اصطناعية، والتي سوف يرد وصفها في وصف احتفال إحراق الجثة، وكل ما يمكن رؤيته، وسألت

﴿مه يحكم أمريكا؟﴾

أسئلة عديدة للطلاب الذين كانوا يقودون الحافلة التي تنقلها حول الأيكة، وقال أحدهم: إن أفضل وسيلة لفهم الأيكة، هو: تخيل النظام المجموعاتي (جمعيات الإخوة - يطلق عليها كلمة يونانية Fraternity) في جامعة كاليفورنيا في بركلي كأنه انتقل إلى غابات الشجر الأحمر، وقد استخدمت ذلك التعبير في كتابي، وقد حصلت على الكثير من الصور في أثناء زيارتي.

حاولت في بداية عملية البحث أن أقوم باتصالات رسمية برئاسة النادي؛ طالبًا مقابلات معهم، ولكنهم لم يردوا اعتقادًا منهم أنني سوف أياس وأتركهم، وبمرور الوقت علموا عن دراستي؛ لأنني تلقيت اتصالاً ذات يوم من أحد البوهيميين الشباب تقريباً - ربما كان في الأربعينيات - لقد كان رئيس لجنة من اللجان، وقال: سيكون مسرورًا أن يتحدث إليّ، لقد كان من الواضح قلقهم أنني سأنشر معلومات خاطئة؛ لذلك أدركوا في هذه النقطة أنه من الأفضل أن يتحدثوا إليّ، ولذلك عدت مرة أخرى إلى مبنى النادي في وسط المدينة لزيارة "أولي"، كان لهذا الرجل اهتمامان، أولهما: أنني سأذكر أنه ليس هناك أعضاء سود (وذكر أنه سيضم النادي واحدًا، أو اثنين قريبًا)، وأني سأبالغ في كمية الدعاية حول الأيكة (عرفت من قبل من صحافيين في المنطقة أنه لم يكن الأمر كما ادعى القصاصون، أو الصورة النمطية عن الأيكة)، والذي جعل الأمر مسليًا، أولًا: أنه لم ليس خجلًا أن النادي لم يضم أي يهودي للعضوية، حتى قبل سنة

أو سنتين، وقد اعترف بسهولة بوجود بعض الملاحظات المعادية للسامية عندما اقترح التحاق أول عضو يهودي، وكان هذا في أوائل السبعينيات. وثانيًا: لقد أغرقني بالحكايات حول كمية الشراب الذي يتم تعاطيه في الأيكة، وهو أمر لا يعد دعاية مؤثرة للأيكة.

ولذلك فهذه دراسة متعددة المناهج، ولم أكن لأقوم بهذا لو لم أحصل على قوائم الأعضاء، ولكن كان من الممكن أن لا تكون مشوقة لو لم أذهب إلى المكتبات التاريخية، وأتحدث إلى مخبرين، وزيارة الأيكة نفسها.

تاريخ النادي البوهيمي، ومخيمه في الأيكة:

أسس النادي في أوائل ربيع عام ١٨٧٢ م، من قبل مجموعة من الصحفيين، والكتاب، والممثلين، والمحامين في سان فرانسيسكو؛ الذين أرادوا أن يكون لهم مكان للاستمتاع بالفنون، وتقديم بعض العروض المسرحية الهاوية، كانوا شبابًا ذي روح وثابة في مدينة كانت لا تزال صغيرة، ومشبعه بروح العمل المنطلق من موجة السعي وراء الذهب، وفرص التجارة مع الشرق من إمكانات أخرى أصبحت متاحة منذ انضمام كاليفورنيا إلى الولايات المتحدة عام ١٨٥٠ م.

وقد ضمّ النادي منذ البداية أناسًا كانوا يقدرّون الفن، مما يعني بعض الرفاق من رجال الأعمال، وكما كتب أحد المؤسسين الأثرياء في مذكراته: "كان واضحًا أن امتلاك الموهبة بدون المال لن يساعد

النادي، ولذلك قرر المؤسسون أن النادي يجب أن يضم رجالاً عندهم المال، وكذلك العقل، وكان قراراً جيداً، وبسببه استطعنا أن نحل مشكلة نجاحنا الدائم.

وهكذا فعلى العكس من الادعاء الذي يقال: إن نادياً للفنانين قد استولى عليه الأثرياء فيما بعد، لقد كان النادي نادياً للنخبة منذ البداية، وهكذا ينظر إليه أهل سان فرانسيسكو في ذلك الزمن، وفي وقت قصير زاد عدد الأعضاء إلى بضع مئات شاركوا في كثير من التمثيليات، والحفلات الموسيقية، والحفلات الكوميدية التي رعاها النادي.

وقد انضم للنادي بعض الأثرياء في سان فرانسيسكو، وبينما لا يعد النادي في طبقة عالية، مثل: نادي الاتحاد الباسيفيكي، لكنه كان مسجلاً في دليل النخبة لعام ١٨٧٩م، وهو كتاب سان فرانسيسكو الأزرق (١٨٨٨)، وفي كتاب مجتمعنا الأزرق (Our Society Blue Book) (١٨٩٤-٩٥)، وسجلات أخرى مجتمعية في ذلك الحين، وأصبح في النادي بحلول عام ١٨٧٩ واحد من كل سبعة أعضاء من النادي الخاص المسمّى الاتحاد الباسيفيكي عضواً أيضاً في النادي البوهيمي، وارتفع الرقم؛ ليصل كل واحد من خمسة بحلول عام ١٨٩٤، وواحد من أربعة عام ١٩٠٧، وفي عام ١٩٠٧ وهي السنة الأولى التي أعدت نسخاً من سجل الجمعية

التاريخية الكاليفورنية في سجل سان فرانسيسكو الاجتماعي؛ حيث كان ٣١% من أعضاء النادي البوهيمي المحلي مسجلين في صفحاته. وكان هناك نقاش ودي منذ البداية حول الفروق بين الفنانين، ورجال التجارة، فمثلاً اعترض قليل من الناس على اسم النادي لأن "بوهيمي" عنت حينذاك ما تعنيه الآن على الأقل بالنسبة لبعض الناس أنه الشخص غير المبالي، وغير الملتزم، وغير المحترم إلى حد ما، وهي صورة تعود إلى قرون كثيرة من الفولكلور الفرنسي الذي يعتقد أن الغجر من منطقة بوهيميا، وقد التقط فنانون أمريكيون يبحثون عن أسلوب حياة هذا المصطلح بينما كانوا يسمرون في مقهى في باريس في الخمسينيات من القرن التاسع عشر، وعادوا إلى الولايات المتحدة؛ ليرسموا صورة للبوهيمية الباريسية، والتي أصبحت مستعمرة الفنانين هناك مثيرة غيرة الفنانين الأمريكيين، وطلاب الجامعات منذ ذلك الحين.

ولذلك كان النادي البوهيمي الجديد، يعني: "بوهيمي" في حس الفنانين النيويوركيين والباريسيين، وكما قال القادة في بيان التأسيس: إن الهدف من النادي كان "تشجيع التبادل الاجتماعي والثقافي بين الصحفيين، والكتاب الآخرين، والفنانين، والممثلين، والموسيقيين -سواء كانوا هواة أو محترفين-، وآخرين ليسوا مذكورين في القائمة ممن يملكون المعرفة وتقدير الأدب النظيف والفنون الجميلة،

والذين يستحقون العضوية“.

ولم يستغرق النادي وقتاً طويلاً للبدء في رحلات صيفية قصيرة التي أصبحت فيما بعد مخيم الأيكة البوهيمية، ففي صيف عام ١٨٧٣ امتطى عدد من الأعضاء قارباً إلى مدينة سواساليتو (Sausalito) في منطقة مارين (Marin)؛ لنزهة استغرقت بعد الظهر، وبحلول عام ١٨٧٨ حولوا تلك النزهة إلى مناسبة تستغرق يوماً كاملاً، وتدرجياً تحول اليوم إلى عطلة نهاية الأسبوع، ثم إلى رحلة أطول إلى الشمال إلى منطقة سانتا روزا (Santa Rosa) إلى منطقة عرفت حينذاك بأيكة الميكر (eeker's Grove) حيث أقيمت طقوس حرق الجثة لأول مرة عام ١٨٨٠. ببساطة لقد استأجر الأعضاء الأيكة من صاحبها خلال الثمانينيات؛ لقضاء نزهاتهم، بل إنهم ذهبوا إلى مكان قريب في إحدى السنوات.

ولكن في التسعينيات من القرن التاسع عشر كان السيد ميكر (Meeker) يفكر ببيع الأيكة ذات أشجار الخشب الأحمر إلى إحدى الشركات التي تعمل في قطع الأخشاب، وهنا قرر البوهيميون أن الأيكة قد أصبحت جزءاً راسخاً من تراثهم ليركوها، ولذلك قرروا شراءها لو لم تكن تتجاوز حينها مائة وستين هكتاراً، وأضيف إليها فيما بعد مائة وعشرين هكتاراً في السنوات القليلة التالية، وعندما بدأت شركة استثمار عقاري في المنطقة المجاورة عام ١٩١٣م

تحرك النادي لمنع التهديد بالتعدي، وذلك بشراء مئات ومئات الأفدنة، واستمر شراء الأرض خلال العقد التالي، وأصبح حجم الأيكة ٢٧٠٠ هكتار بحلول عام ١٩٤٤ (ظهر جدال في السنوات الأخيرة حول خطة النادي أن يقطع أشجار الأرض التي يمتلكها بحجة منع الحرائق، وقد كتبت عن هذا صحيفتي لوس أنجلوس تايمز في: ٢١/٨/٢٠٠٦، وصحيفة سان فرانسيسكو كرونكيل: في ١٢/٧/٢٠٠٧).

وبخصوص الاحتفالات والمسرحيات التي تقام في الوقت الحاضر، فقد أصبحت ترتيباً مستمراً منذ أواخر التسعينيات من القرن التاسع عشر، وقد كتبت عدة مجلات في تلك الحقبة حول المناسبة مؤكدة على الجانب الثقافي. وقد صار النادي محطة لزيارات كبار الزائرين الذين يزورون المنطقة، ومن هؤلاء الرئيس الأمريكي تيدي روزفلت وعائلته عام ١٩٠٥، وقد اهتمت بذلك الصحف المحلية.

وقد عاش النادي صراعات مريرة في أواخر القرن التاسع عشر؛ لتأسيس روابط مع "البوهيمية الحقيقية"، وكان أمبروز بيرس (Ambro Bierce) أحد الأعضاء المؤسسين الذي أصبح فيما بعد أحد آباء البوهيمية في الساحل الغربي، ومؤلف الكتاب شبه الكلاسيكس "قاموس الشيطان" (The Devil's Dictionary) على الرغم من أنه كان مسجلاً في ذلك الحين ضمن دائرة سك العملة الفيدرالية، وكذلك

كان الشاعر تشارلز وارن ستودارد (Charles Warren Stodard) الذي كسب شهرة كبيرة عام ١٨٧٦ بمرافقته ملكة بوهيميا النيويوركية أدا كلير (Ada Clair) في نزهة إلى هاواي (Hawaii)، وقد نال كل من الكاتبين برت هارت (Bert Harte)، ومارك توين (Mark Twain) عضوية شرفية، وجورج ستيرلنج (George Sterling) الذي كان له عمٌ تاجر عقار بنما كان هو من الفقراء حتى يمكنه أن يكون بوهيمياً حقيقياً بالمعنى الباريسي أصبح واحداً من قادة البوهيمية الغربية عندما تحول إلى الشعر، وطلب منه أن يشترك في النادي البوهيمي عام ١٩٠٤، مما أعطى ذلك روحاً جديدة من الأصالة، وحتى الكاتب الاشتراكي جاك لندن (Jack London) الذي قاوم وسمه بالبوهيمية؛ ليطلق عليه المتشرد قد قبلت عضويته في بداية القرن على الرغم من وجود تحفظات حول أفكاره المتطرفة، وقمصانه البيضاء الحريرية، وربطات عنقه الطويلة.

وفي حين استمرت المداعبات بين الفنانين، والقادة الماليين بناء على الميل الإنساني المعتاد للرومانسية "الأيام الماضية الجميلة"، وفي عام ١٨٨٠، وبعد مرور ثماني سنوات على إنشاء النادي احتج عدد من الرسامين، والكتاب أن "هذه الأيام ليست مثل تلك الأيام، وأن الملح قد أذيب بسبب النزعة التجارية، فالكراسي مريحة جداً، والطعام طيب المذاق جداً، وأن الروح البوهيمية الحقيقية قد رحلت، وبحلول بداية القرن العشرين وصف عضو مبكر مجهول

هذا التغيير في الروح في كتيب عنوانه: ”بوهيميا الأولى“، يقول فيه: ”إن دخول عنصر المال الاجتماعي لم يفد النادي بصفته نادي بوهيمي“، فالنادي له الآن ”تطلعات اجتماعية، والتي تعني الموت للعبقرية، ومستوى متواضع قليل الجودة“.

موقع النادي وسط المدينة :

أنشأ البوهيميون ناديًا وسط المدينة؛ ليكون قاعدة عملياتهم، وهذا المركز يتكون من مبنى يفرض نفسه يتكون من ستة طوابق على بعد عدة شوارع من المنطقة المالية لوسط مدينة ”سان فرانسيسكو“، ويحتوى هذا المبنى كل المرافق لنادٍ للطبقة الراقية عدا المرافق الرياضية؛ ولذلك فإن على الأعضاء أن يصبحوا أعضاء في النادي الأولمبي المجاور، أو يذهبوا إلى أعلى التل إلى النادي الباسيفيكي الاتحادي.

ويصف الكاتب في عدة فقرات مرافق النادي، وطوابقه المختلفة؛ حيث يحتوى على صالات للطعام، وصالات للاجتماعات، والاحتفالات، والمناسبات المختلفة، ومسرح، وقاعة محاضرات، كما يوجد في المبنى غرف ضيافة للأعضاء الذين يأتون من خارج ”سان فرانسيسكو“.

المديرون واللجان :

يتولى إدارة النادي مجلس إدارة مكون من خمسة عشر مديرًا يتم

انتخابهم من الأعضاء العاديين، ولا يقوم المدراء بالعمل اليومي كثيرًا، ولذلك عينوا مديرًا؛ ليقوم بهذه المهمات، ويدير النادي عدد من اللجان شبه المستقلة، ووظيفة مجلس الإدارة تعيين هذه اللجان، فهناك لجنة تهتم بالعروض والمسرحيات، ولجنة الأيكة التي تعنى بصيانتها، وهناك لجنة المنزل، والمطعم للاهتمام بمرافق الطعام، ولجنة الفنون، ولجنة العضوية.

ومن أكثر الأعمال متعة لجنة النيذ؛ حيث تجتمع خمس مرات في السنة، ووفقًا لأحد التقارير السنوية، فقد فحصت اللجنة خمسة وثلاثين نوعًا من النيذ، ولم تقبل سوى عشرة أنواع؛ لتضاف إلى مخزن النادي الذي يضم مائة وخمسة وعشرين صنفًا، وتضمن اللجنة وجود ٣٥٠٠ قارورة ليشتري منها الأعضاء، وضيوفهم في "مخيم الأيكة"، وكان رئيس اللجنة واحدًا من أبرز الخبراء في النيذ في العالم، وهو أستاذ علم النيذ في جامعة كاليفورنيا بمدينة ديفس (Davis).

كيف تصبح عضوًا؟

لجنة العضوية هي حارس البوابة الرئيسي للنادي البوهيمي، فالعضوية في النادي لا تتم إلا بدعوة فقط، والعضو المحتمل يجب أن يرشحه عضوان عاديان بعد أن يقدم نفسه، ويصف الإمكانات التي تجعله "بوهيميًا جيدًا"، وعلى العضو المرشح أن يملأ

نموذجاً يتضمن معلومات كثيرة من بينها اسم الزوجة قبل الزواج، وارتباطاته المالية، والعملية، والعضويات الأخرى التي يتمتع بها، ويعيد العضو المرشح النموذج للعضو المتبني؛ ليملاً فراغات مهمة عن مواهب العضو "الموسيقية، والخطابية، والأدبية، والفنية أو التاريخية"، ويقدم المتبني أسماء ثلاثة أعضاء آخرين مؤكدين معرفتهم بالمرشح، ثم يرسل النموذج إلى متبني آخر يجيب عن الأسئلة نفسها، ويضيف خمسة أشخاص من أعضاء النادي يكون المرشح معروفاً لديهم.

عند ذلك يذهب المرشح إلى أعضاء لجنة العضوية في أماكنهم؛ ليسألوهم لماذا يرغب في أن يصبح عضواً في النادي البوهيمي؟ وحتى يتلقى محاضرات حول ما يعني أن تكون بوهيمياً جيداً أو صالحاً، وفي الوقت نفسه تطلب لجنة العضوية خطابات توصية حول المرشح من كل الأعضاء الذين اقترحوا ترشيحه، وحتى الذين تبناه، وكذلك من الناس الذين يعرفونه جيداً، وتقوم اللجنة بتوزيع نشرة شهرية لكل الأعضاء حول كل الأشخاص المنظور في عضويتهم، وتطلب أي رأي حوله سلباً أو إيجاباً، وحول أي شخص ورد اسمه، وبعد كل ذلك الفحص الدقيق يتم التصويت، ويجب أن يوافق تسعة من الأعضاء الأحد عشر قبل أن يصبح عضواً، ولو كان هناك ثلاثة أصوات سلبية، فعليه أن ينتظر ثلاثة سنوات قبل أن يتقدم مرة ثانية.

ولا يعني الحصول على الأصوات المطلوبة ضمان العضوية، فهناك قاعة انتظار طويلة؛ حيث المئات الذين لديهم الدعم ليصبحوا أعضاء عاديين، وقد تحدثت إلى أحد الأعضاء العاديين الذي انتظر أكثر من عشر سنوات ليصبح عضواً.

أما الأعضاء المشاركون، فليس لهم مشكلات في أن يحصلوا على مكانهم المستحق، فليس هناك قوائم انتظار للأشخاص الموهوبين، "فإذا ما كنت مادة عبثه ترفيحية، والذي يعني أنك ستكتب، أو تمثل في مسرحيات الأيكة وعروضها، فإنهم سيدخلونك بسرعة"، كما يقول أحد المخبرين الذين يعملون مع عمليات الترفيه: وليس مدهشاً أن النادي يبحث باستمرار عن مواد العبث والترفيه، فالأعضاء الموهوبون ليس فقط لديهم أسبوعان يخططون لها، ولكن عليهم أن يقدموا شيئاً كل خميس من أكتوبر حتى مايو. ويقول دليل النادي: "ازداد الطلب على مر السنين على الأعضاء الموهوبين زيادة كبيرة؛ لوجود ثلاثة أعمال كبرى واثنى عشر برنامجاً متعلقة بمخيم النار، أو البرامج المرتبطة بها خلال المخيم، وعشرين أمسية في أيام الخميس في مقر النادي في وسط المدينة؛ حيث إن خمساً أو ستاً منها تعد أحداثاً رئيسية".

وعلى الرغم من هذا العرض الموجز، فإن نشاطات النادي تجعله يعمل ٢٤ ساعة في اليوم، و١٢ شهراً في السنة، وكما يقول أحد

الرؤساء الآخرين في رسالة تهنئة للأعضاء الجدد: "إنكم لم تنضموا إلى ناد فقط، بل إلى أسلوب في الحياة".

مراسم احتفال حرق جثة الحرص:

يعد الحدث الأبرز في انطلاقة المخيم ما يسمى: "حرق جثة الحرص"؛ حيث يسمح للمخيمين أن ينسوا واجباتهم الدنيوية ومسؤولياتهم، وبدلاً من ذلك يركزوا على الاستمتاع بوقتهم، كما كان الحال في أيامهم الخوالي عندما كانوا شباباً، ومن المفترض أنه لم يكن لديهم أية هموم، وعلى الرغم من أن الاحتفال معد إعداداً مفصلاً، وله تقاليد طويلة، فإنه يجب على القراء أن يفهموا أنه في الأصل لهو وسخرية من الطقوس ليس لهم مقصد عميق، أو قصد على عكس ما يدعي بعض أنصار نظرية المؤامرة، إنه فقط ما يدعوه طريقة؛ ليسترخي كل واحد في مزاج يستطيعون أن يشعروا بالاسترخاء، ويمتعون أنفسهم، ويكون السيناريو كما يأتي:

يبدأ الأولاد بالوصول إلى الأيكة البوهيمية يوم السبت الأقرب إلى منتصف شهر يوليو؛ ليمضوا أسبوعين في المخيم، وفي الواقع فإن معظمهم يمضي أسبوعاً أو أسبوعين من الأسابيع الثلاثة التي هي مدة المخيم؛ حيث يصلون مطار سانتا روزا من كل أنحاء البلاد، أو يصلون بالسيارة من سان فرانسيسكو.

وحالما يصلون ويستقرون في غرفهم، وبعد ذلك يتجولون في

الأيكة مع أصدقائهم القدامى، ويتناولون عشاءهم الأول تلك الليلة في الهواء الطلق على المائدة المستديرة، ويستمعون إلى خطابات زهرية ترحيبية، ويقدمون ترحيبهم بالحرس القديم، وهم الأعضاء الذين أمضوا في النادي أكثر من أربعين سنة، ويقدمون احترامهم "للأوراق الساقطة"، أو أولئك الذين ماتوا في السنة الماضية.

ولكن الحدث الأبرز لتلك الأمسية في احتفال حرق جثة الحرص هو التكريس في روح المخيم، ويتصف الأمر بالزهو، ويختلف الاحتفال قليلاً من سنة إلى أخرى، وهو كذلك تنفيذ بعض الطقوس، فهو احتفال طقوسي، ويمكن أن يطلق عليه ما بعد الحداثة، ومقصود الاحتفال هو إطلاق الإشارة بأنه وقت الاسترخاء، والشرب، والمتعة، إنه عودة إلى أيام المخيمات في مرحلة الشباب.

ولمعرفة الإحساس بمعنى المشاركة عليك أن تتخيل نفسك جالساً في مقعد وثير في صالة مفتوحة في الهواء الطلق، فالوقت هو بداية المساء، وهواء يوليو الصافي لا يزال دافئاً، وقد يبدأ الشفق بالنزول، وقد أنهت عشاءً باذخاً، وأنت تجلس وأمام الشراب تستمع إلى خطب ترحيبية تذكرك بالماضي، وتستمتع بالضوء الخافت، والظلال الخفية التي تنطلق من مصباحين غازيين يتحركان بنعومة على كل طاولة من مئات الطاولات الموجودة في الهواء الطلق.

أنت جزء من اجتماع قد عقد في هذا الغابة ذات الشجر الأحمر على

بعد ٦٥ ميلاً من "سان فرانسيسكو"، قد انعقد لمدة تزيد على مائة سنة، إنه ليس مجرد تجمع؛ لأنك قائد في صناعة، أو نجم تلفزيوني مشهور، أو مصرفي، أو فنان مشهور، أو عضو في ديوان الرئيس، أنت واحد من ألف وخمسمائة رجل -غير مسموح للنساء- تجتمعون من كل أنحاء البلاد لهذا المخيم السنوي للأغنياء والمشهورين، وأنت على وشك المشاركة في احتفال غريب هو علامة لكل تجمع في الأيكة البوهيمية منذ عام ١٨٨٠ م.

وينطلق من أحد الظلال من التلال القريبة قريباً من دائرة المائدة صوت منخفض حزين لمركب دفن، وحين تلتفت ترى خيال رجال يرتدون خوذة حمراء، وأرواب طويلة حمراء، وبعض الرجال يعزفون الموسيقى الجنائزية، وآخرون يحملون مشاعل طويلة يشكل لهيها منظرًا رائعاً في خلفية الغابة المظلمة.

وتصبح الأشباح الخافتة أكثر وضوحاً باقتراب الموكب من طاولة الطعام، ويتركز الانتباه على عدد من الرجال لم يكونوا ظاهرين سابقاً، إنهم يحملون تابوتاً خشبياً كبيراً، وبفحص الصندوق عن قرب يظهر أنه تابوت مفتوح في ذلك التابوت جسد إنسان كأنه حقيقي لو لمحته، ولكنه تقليد مصنوع من الموسلين الأسود ملفوف حول هيكل عظمي خشبي، هذا هو جسد الحرص يرمز إلى الاهتمامات، والقلق، التي من المفترض أن يحملها الرجال المهمين في حياتهم اليومية، إنه ذلك

الشخص السيد الحرص الكريه الذي يجب أن يدفن ليلة السبت هذه من أسبوعي المخيم في الأيكة البوهيمية.

ويتجاوز الموكب الجنائزي ببطء منطقة الطعام، ويقوم الرجال في دائرة المائدة مشكلين خطأً خلف القساوسة الذين يرتدون الخوذ، وحاملي النعش يتبعون جثة الحرص إلى مثواه الأخير، ويشق الموكب كله (معظمهم بيض، وغالبهم كبار في السن) طريقهم في طريق إلى بحيرة جميلة، وهو مكان آخر رائع تقدمه الأيكة البوهيمية.

يستغرق زمن التناول حوالي خمس دقائق؛ ليصلوا إلى المكان الجديد، وحالما يصلون البحيرة يذهب عدد من القساوسة، وجثة الحرص إلى اليمين في اتجاه مذبح كبير يواجه البحيرة، ويصطحبهم مجموعة من ٢٥٠ شخص من كبار السن، وحاملي المشاعل، وحراس الشاطئ، وحراس النار، ومديري الإنتاج، وأصوات أرض الخشب.

يقوم بالأدوار الرئيسية في هذه الدراما أعضاء مشاركون، أو أعضاء مؤدون من النادي، وهم رجال من الطبقة المتوسطة، ذوو مواهب موسيقية، ومسرحية أو أدبية، ولكن أحياناً يشارك بعض الشخصيات المهمة في أدوار قصيرة؛ ليظهروا أنهم بالفعل جزء من الثلة في الأيكة البوهيمية، إنهم الذين "يحملون السهام إلى بوهيميا"، وكما يقول المثل، والذي يعني أنهم يشاركون بالقيام بدورهم أي ناس روحهم رياضية.

ولو كانت السنة هي ١٩٩٦، فسيكون هناك ثلاثة من حملة السهام يقومون بدور إضافي صغير، إنهم رؤساء أمريكيين سابقين هم: جورج دبليو بوش (George W. Bush)، والممثل كلينت إيستوود (Clint Eastwood)، والمذيع الأسطوري المشهور والتر كرونكايت (Walter Cronkite) فهم يؤدون أدوارًا تسمى: "ضفادع البحيرة"، وينشدون مثل الضفادع الدعاية التلفزيونية لنوع من البيرة اسمه بدوايزر (Bud-Wei-ser)، وهي دعاية كانت معروفة في التسعينيات من القرن العشرين. ويرددون صوت بكلمة كريميشن كريميشن "cre-MAY-shun".

ويتحرك المشيعون، وهم يتحدثون بهدوء، ويشيدون بالجو الرائع في الأيكة شمالاً حتى يستطيعوا مشاهدة الاحتفاء من المروج الخضراء في الجانب الآخر من الحديقة، ويحملون في أيديهم الشراب، وسيكونون على بعد مائة ياردة من المذبح، والذي يرتفع في السماء مسافة ثلاثين إلى أربعين قدم، ويظهر نفسه على أنه على شكل بوم ضخم، والذي يغطي قشرته الخارجية طحالب خضراء، والبوم حيوان طوطمي لبوهيميا، وهو ليس موجوداً في البحيرة، ولكن في أي مكان تذهب إليه في الأيكة، وعلى الكؤوس، وأكواب القهوة، وفي الأدوات المكتبية.

ويجلس الجمهور عبر البحيرة في حين يواصل القسس، ومرافقوهم السير مسافة مائة إلى ثلاثمائة ياردة فيما وراء المذبح

نحو قارب، وهناك يحمل التابوت بعناية في قارب الحرص، والذي سيحمل الجثة إلى المذبح فيما بعد، وحالما يتم تحميل القارب تطفأ المشاعل، وتتوقف الموسيقى، ويلتفت الجمهور إلى الجانب الآخر من البحرية باتجاه مقام البومة المضاء بشعلة لطيفة من مصباح الزمالة الموجود في قاعدته.

إحراق الجثة؟ شخص اسمه الحرص البليد؟ رئيس سابق يقوم بدور الضفدع ينشد كري ماي شين؟ حيوان طوطمي ومصباح الزمالة؟ كل هذا غريب ولكنه حقيقي، وها أنت تتعرف إلى غرائب هذا المشهد كله.

يشير إليك من سبق أن رأى الاحتفال من قبل أن تركز نظرك على شجرة الخشب الأحمر الكبيرة الملاصقة لتمثال البومة، وبعد لحظات تبدأ الفرقة الموسيقية خارج المسرح بالغناء، وبعدها تتوجه الإضاءة لتنير الشجرة التي كنت تراقب، وهنا يبرز منها «روح الشجرة» التي ترتبط روحها وفقاً للأسطورة اليونانية بالشجرة التي تعيش فيها، وتبدأ هذه الروح بالغناء مخبرة المتضرع أن الجمال، والقوة، والسلام لهم مادامت الأشجار موجودة في الأيكة، وتغني أغنيات أخرى عن جوانب المعبد المخصصة «لإمتاعك»، وتناشد البوهيميين أن يحرقوا أحزان الأمس، وأن «يلقوا أحزانهم في النيران، وأن يكونوا أقوياء مع الأشجار المقدسة، وروح الأيكة».

«البوم في محرابه المورق» يموسق القس الأعلى ليكون كل من في الأيكة محترمين أمامه» يحث كل الجمهور أن يُلهموا، وأن يخشعوا بتأثير محيطهم، فهذا معبد بوهميا، وعندئذ يستحضر شعار النادي «يا أيتها العناكب الناسجة لا تأتي هنا»، وهذا سطر من مسرحية شكسبير «حلم ليلة صيف»، ومن المفترض أن يحذر الأعضاء أن لا يناقشوا العمل، أو الاهتمامات الدنيوية، وبدلاً من ذلك يركزوا على الفنون، والآداب، والمتع الأخرى الموجودة في بوهميا.

وبعد ذلك يسير القس بخطوات ثلاث كبيرة إلى حافة البحيرة، وهناك يلقي خطاباً بليغاً حول خريير المياه، وأغاني الطيور، وأرض الغابة، وقُبلة المساء الباردة، ومرة أخرى يدعو الأعضاء جميعاً أن يهجروا اهتماماتهم المعتادة، ألقوا أحزانكم مع غبار المدينة إلى رياح الحياة الحريصة على الدنيا، ويأتي قسم ثانٍ، وثالث؛ ليستعيد ذكريات الأصدقاء الراحلين الذين أحبوا الأيكة البوهيمية، ويأتي القس الأعلى ليلقي خطاباً غارقاً في العاطفة، ومغزاه: «أن الطبيعة العظيمة هي ملجأ المتعبين قلبياً، وراحة للقلوب الجريحة».

ويتسارع الإيقاع، وتغنّى أغنية من قبل الكورس، وفجأة يعلن القس الأعلى «حفلة الدفن تنتظر الحرص»، ويسمع صوت البوق عندما يصل القارب، ويقترب قارب الحرص من المقدمة الجميلة الديكور، ويبدأ مشواراً قصيراً إلى مدخل المعبد، ويرافق رحلته أغنية

باركرلو (وهي أغنية أهل البندقية حين يجذفون في قنوات مدينتهم)، وبسماع الموسيقى يدرك المرء كم هي الأجزاء، والتنف الثقافية التي استعيرت من أجزاء كثيرة من العالم من قبل البوهيميين الذين طوروا هذه الطقوس على مر تاريخهم.

ويصل القارب إلى مدخل المعبد، ويقوم القس الأكبر بالتنديد بالحرص السخيف العدو الرئيسي للجمال، ويصيح «أحضروا النار»، ويدخل حملة المشاعل (١٨ شخصاً أقوياء)، وسريعاً يمسك مساعد الكاهن بالتابوت، ويرفعه عاليًا فوق رؤوسهم، ويحملونه بانتصار إلى المحرقة أمام البوم القوي، ويبدو أن الحرص على وشك أن تأكله النيران.

آه ليس بعد، وفجأة هناك صوت ضخم للرعد، ورياح مسرعة، وجلجلة ضحكات قبيحة تصدر من تلة فوق البحيرة، وتناثر شجرة ميتة، وسط المنطقة المرتفعة، والحرص نفسه ينحني بضجة صاخبة كالرعد:

أغبياء، أغبياء عندما تعلمون أنكم لن تقتلوني، سنة بعد أخرى تحرقونني في هذه الأيكة مطلقين صرخات النصر إلى النجوم، ولكنكم ما أن تتحركوا باتجاه السوق ألت بانتظاركم، كما كنت في السابق، أغبياء، أغبياء أن تحلموا أنكم انتصرتم عليّ.

ويصاب القس الأعلى بالصدمة لهذا الانفجار المؤثر، ولكنه لا

يستسلم تمامًا، فيجيب إنه ليس حلمًا تمامًا أنه وأصدقائه عليهم مواجهة الحرص عندما تنتهي إجازتهم إنهم سعداء بالصحبة التي كَوَّنوها في الأيكة البوهيمية، قادرة على التخلص من الحرص لمدة قصيرة، ولذلك يخبر القس الأعلى الحرص بقوله: «سنحرقك مرة أخرى في اللهب الذي سيأكل تمثالك، وسنقرأ اللوحة: منتصف الصيف سيجعلنا أحرارًا».

والحرص السخيف لن يستسلم، فيخبر القس الأعلى في ألفاظ مؤكدة أن النيران المقدسة لن تقضي عليه «سأبصق على نيرانكم» يقول بثورة، وعندها يحدث انفجار ضخم، وفجأة تنطفئ المشاعل كلها، ولا يبقى سوى ضوء خافت من مشعل صغير هو مصباح الزمالة.

ويبدو أن الأمور أصبحت في مأزق، فالحرص يكسب في النهاية، وليس هناك إلا شيء واحد هو التوجه إلى البومة العظيمة الحيوان الطوطمي البوهيمي العظيم الذي اختير؛ ليكون رمزًا للمجموعة لحكمته الإنسانية، ومن ناحية ثانوية لصمته الهادئ، وأصواته الليلية، ويهبط القس الأعلى على ركبته، رافعًا ذراعيه نحو المعبد: «يا أنت يا أيها الرمز العظيم لكل حكمة إنسانية»، ويصيح: «يا بومة بوهيميا تنضرع إليك أن تهبنا الرأي الرشيد».

وتبدأ الآن موسيقى «النار النهائية»، وهالات الضوء تشع حول رأس البوم، وسوف ينهض البوم للمهمة، في سنة ١٩٩٠ لن يكون

سوى صوت الرجل العجوز والتر كرونكايت (Walter Cronkite) على الرغم من أن الصوت يعود إلى صوت عميق لأستاذ دراما، وبعد لحظة يتكلم طائر حصيف، ويقول للمؤمنين المتجمعين حوله: «لا يوجد نار تستطيع أن تطرد الحرص، إذا كانت النار تأتي من العالم المادي، إذا كانت تغذي بكراهية الرجال، هناك نار واحدة تستطيع أن تهزم العدو العظيم الحرص، وتلك هي اللهب الذي يشتعل في مصباح الزمالة في معبد بوهيميا صفّقوا للزمالة كانت كلماته الختامية، وسيتهيء الحرص الكريه البغيض».

يضرب القس الأعلى نفسه على رأسه من الجانب كأنه يقول: لماذا لم يفكر بتلك النقطة العميقة؟ ويزول الضوء عن الشجرة الميتة، وينهض القس الأعلى على قدميه، ويمسك بمشعل محروق من أحد حامله، ويشعله من جديد من نيران مصباح الزمالة بنفس السرعة التي يشعل بها حطب إحراق الجثة بانتصار، ويشعل المشعل.

وتزداد الموسيقى الأوركسترالية قوة في الخلفية في الوقت الذي ترتفع ألسنة اللهب إلى الأعلى، ويغني الكورس على الحرص الكريه عدو الجمال؛ داعيًا الريح للتزاوج مع الغبار مرحة بالزمالة «رحبوا بالزمالة»، يغنون مرددين صدى البومة «انتهى الحرص الكريه، وأطلقنا أحرارًا في منتصف الصيف»، ويخفت صوت الحرص، وتزداد أصوات الموسيقى ارتفاعًا، وتضيء الأعمال النارية السماء،

وتملأ الأيكة باهتزازات انفجارات، وتعزف الفرقة بما يناسب
«سيكون هناك وقت حار في المدينة القديمة الليلة»، لقد تخلصنا من
الحرص.

وباقتراب نقطة الذروة هذه بعد مرور خمسين دقيقة من بداية
المسيرة، ويبدأ الجمهور في الجانب الآخر بالنهوض، وفي المحصلة
هذه ليلة فرح وسرور، ويبدأ الرجال بالصراخ، والغناء، وضم بعضهم
بعضاً، والرقص، لقد تم القسيس والبوم بتحريرهم؛ ليقوموا ببعض
الشغب، واللهو، لا يمكن أن يكونوا أسعد فيما لو كانوا في الجامعة،
وجمعياتهم الإخوانية فازت في بطولة كرة قدم.

وبهذا ينتهي الاحتفال، وينطلق الذين تم تحريرهم في أجواء
الأيكة البوهيمية اللاهية في مجموعات صغيرة، وهم يعودون إلى
المخيمات التي تزدهم بجوار بعضها البعض في المنطقة المركزية
للأيكة، وستكون ليلة من تبادل القصص، والشراب في الوقت
الذي يجلسون حول نيران المخيم، أو يتجولون من مخيم إلى آخر
مجددين صداقات قديمة، أو تكوين صداقات جديدة، وسيكونون
بعيدين جداً عن مسؤولياتهم بصفتهم نماذج لصانعي القرار،
ومشكلي الرأي لمؤسسة أمريكا.

ويشبه المخيم عالم القبيلة، لا نساء فيه، بل كثير من الشراب
واللهو، والرجال سيكونون رجال والأولاد أولاداً.

﴿هـ﴾ مه يحكم أمريكا ؟

الترفيه في الأيكة (The High Jinks) :

بعد احتفال حرق الجثة أكثر الأحداث احتفالية في متجع وسط الصيف، ولكن هناك أنواع أخرى من الترفيه أيضًا، وقبل أن يعود البوهيميون إلى عالم حياتهم اليومي سيقدم لهم مسرحيات وعروض مختلفة، وأغان، ومهرجانات، ومسابقات رمي، ومعارض فنية، وسباحة، وتجديف، ورحلات في الطبيعة، وأكثر الأمور إبهاجًا، وتفاصيل هما العبث الأعلى والأدنى.

ويسمى الترفيه المخطط له بين البوهيمين على أي مستوى (عبث)، وهذه المصطلحات الثقافية يعود أصلها إلى الأيام الأولى للنادي عندما كان الأعضاء يبحثون عن سوابق وتقاليد؛ ليتبنوها من الأدب، والترفيه في أزمنة، وأماكن أخرى، وفي حالة العبث وجدوا مفردة إسكتلندية والتي تدل على - وإن كان بصفة عامة - على حفلة سمر، وعلى الرغم من أنها كانت تستخدم في الماضي، وتشير إلى جولات من الشر تضمنت منافسات في الذكاء؛ لتحديد من يدفع قيمة الشراب، ويدعي مؤرخو النادي البوهيمي أن الكلمة مأخوذة من مصدر أكثر احترامًا، أي: من رواية تسمى «الشاب المذهب» (Guy Mannerly) ألفها سير والتر سكوت (Sir Walter Scott)، وهناك فإن العبث العالي مناسبة أعلى، ويكون الشراب عملاً فرعيًا. والعبث المبكر في الأيكة تطور ببطء إلى ترفيه أكثر، وأكثر تفصيلاً،

وبحلول عام ١٩٠٢ تطور العث العالي إلى ما هو عليه اليوم إلى شيء ضخم، وعملية مكتوبة ببذخ، وتنتج من قبل أعضاء النادي؛ لتقدم مرة واحدة في الأيكة، والعث العالي الذي يقدم ليلة الجمعة من نهاية الأسبوع الأخير تعد أكثر الأحداث الترفيهية الرسمية في المخيم.

ومعظم المسرحيات تكتب للعث العالي تتضمن أسطورة أو فكرة خيالية، وقليل منها يكون له خلفية تاريخية، وأي رسائل أخلاقية تتركز على الضعف البشري الذي لا مفر منه، وليس الظلم الاجتماعي، وليس هناك خداع لمن القوة، والسيطرة عنده في هذا الترفيه أنها فقط مناسبة للترفيه، وثمة بعض العناوين التي توضح الذوق: (الرجل في الغابة)، (ورجل الكهف)، (وسقوط أق)، (وطريق الفلسطينيين)، (والريشة الذهبية)، (وجوني أبلسيد)، و(إيماءة من روبن هو).

والقس على غير المعتاد ومن ضمن الناس جميعاً هو الذي نال الشرف أن يكون موضوع مسرحيتين، إنه راعي قديس بوهميا: القديس جون نيوماك (Nay-po muk)، وهو رجل عاش في القرن الثالث عشر في بوهميا الحقيقية التي هي الآن جزء من تشيكوسلوفاكيا (الشيك)، وقد حصل القديس جون على التميز الفريد من بين البوهيميين في الأزمنة المتأخرة عام ١٨٨٢ عندما رويت قصته الحزينة، ولكن الجريئة في أحد الاحتفالات من قبل

الشاعر تشارلز وان ستودارد (Charles Warren Stoddard).

كان القديس جون مضحكاً في شبابه، ولكنه كان يبحث عن المتع السريعة - أو على الأقل معظمها - للقيسية، وكان أول تكليف له تدريس الأمير ولي عهد الملك المتوقع في بوهيميا، وسرعان ما أصبح أقرب أصدقاء الأمير المحب للمتعة، وغالباً يشاركه في مغامراته ذات الروح والمحبة، وعندما أصبح الأمير ملكاً أصبح القسيس مسئولاً عن كرسي الاعتراف في القصر.

وسارت الأمور على ما يرام حتى بدأ الملك يشك أن الملكة الجميلة تخونه مع أحد النبلاء المحليين، وللقضاء على الشك لجأ الملك طبيعياً إلى صديقه المخلص، وأستاذه القديس «جون» قديس «نايوماك»؛ طالباً من رفيقه في كثير من المغامرات أن يكشف له أكثر الاعترافات حميمة للملكة، رفض القديس «جون»، وهنا ناشده الملك ورجاه، ولكن دون جدوى، وهنا هدّده الملك، ولم يكن لهذا أي تأثير، وفي لحظة غضب أمر الملك أن يؤخذ القديس إلى النهر ويغرق، فاختار «جون» أن يموت على أن يفشي أسرار المرأة، وهنا كان القديس شخصاً رائعاً، وأعجبت القصة بقوة بوهيمي سان فرانسيسكو في القرن التاسع عشر.

وبعد أشهر من تقديم الشاعر لقصة القديس لزملائه البوهيمين، وصل تمثال صغير للقديس «فيس» مقر النادي من تشيكوسلوفاكيا

البعيدة، وكان أحد الذين حضروا تقديم الشاعر لقصته القديس الكونت جوزيف أوزالد فون ثن (Count Joseph Oswald von Thun) من تشيكوسلوفاكيا الذي كان معجباً بتقدير النادي لمواطنه، وحال عودته إلى بلاده أمر نجاراً بنحت نسخة من تمثال القديس جون الموجودة على الجسر في براغ قريباً من المكان الذي غرق فيه.

ولا تزال هذه الهدية غير المتوقعة تحرس غرفة المكتبة في مبنى النادي البوهيمي الكبير في سان فرانسيسكو عدا أيام المخيم في الأيكة؛ حيث ينقل التمثال في تلك المناسبة بعناية إلى شجرة مقدسة قرب مركز الأيكة؛ حيث يظهر القديس جون، وأصبعه يغلق شفثيه؛ ليكون تذكيراً للحاجة إلى السرية.

وأصبح المجد الذي يحيط القس «جون» من «نايوماك» جزءاً من التقليد الشفهي للنادي البوهيمي، ولا بد للأعضاء الجدد أن يسمعوا القصة عندما يتجولون في مقر النادي، أو في الأيكة، ولكن التقليد الشفوي ليس كافياً للقديس الراعي، ولذلك فإن أمجاد الرجل الطيب يتم تمثيلها في مسرحية في الأيكة عام ١٩٢٩ تحت عنوان: «القديس جون من نايوماك»، وأعيد روايتها عام ١٩٦٩ من قبل مؤلف آخر تحت عنوان: «القديس جون من بوهيميا».

ما مدى جودة مسرحيات الأيكة؟ يقول أحد الأعضاء الذين يعرفون المسرح: إنها جيدة جداً، ويعتقد أنه واحدة من عشر من

مسرحيات احتفالات العبت يمكن أن تحقق نجاحًا تجاريًا إذا ما تم إنتاجها للجمهور خارج الأيكة، ولكن عضوًا آخر يبدي شكه أنها تلقى قبولًا عامًا؛ حيث يقول: إنها منتجة بطريقة جيدة، ولكنها مخصصة للعرض في الأيكة، ولأنها مليئة بالعواطف، والموسيقى، والحنين للماضي، ولذلك من الصعب التوقع كيف سوف يستقبلها الجمهور العادي.

ومهما كانت النوعية فإن المسرحيات يتم إنتاجها بجهد، وتفاصيل كثيرة، ويشارك في التمثيل فريق كبير من الممثلين، ومسرح كبير، وكثير من الغناء، وإضاءات باهرة، ويقول مخبرنا الثاني: إن معظم المسارح لا يمكن أن تكفي لإنتاج الأيكة؛ حيث مسرح الأيكة مساحته عشرة آلاف قدم مربع، وهناك كل أنواع الممرات التي تؤدي إليه من التلال التي خلفه، وهذا دون ذكر الأراضي الفارغة الصغيرة على جانبي التل التي تستخدم؛ لتأثيرات عظيمة في بعض المسرحيات.

أما عدد الممثلين لمسرحية الأيكة العادية، فيصلون من ٧٥ إلى ١٠٠ شخص بالإضافة إلى الأوركسترا، والمساعدين في المسرح، والنجارين الذين يصنعون الديكور، والأشخاص المساعدون، وهناك أكثر من ثلاثمائة شخص يعملون في احتفالات العبت الكبير كل سنة، وتبدأ الاستعدادات قبل سنة، وتكون التدريبات مرتين إلى ثلاث أسبوعياً في الشهر الذي يسبق المخيم، وليلياً في الأسبوع قبل المسرحية.

وأما التكاليف فتصل ما بين ثلاثين إلى خمسين ألف دولار لحفلة العبث الكبير بحسابات عام ٢٠٠٤، وهذا يعني مبلغاً كبيراً للإنتاج عمل لليلة واحدة ليس لها مردود مالي لدفع رواتب المشاركين، ويتم الحديث عن التكاليف - كما يقول المخبر الثاني -؛ حيث يقول أحدهم: هل سمعت أن حفلة العبث العالي أو الكبير ستكلف مائة وخمسين ألف دولار هذا العام؟ والتكاليف العالية للمسرحية إنما هي طريقة واحدة لتقدير قيمتها.

العبث الأصغر:

مما يفتخر به أهل الأيكة الترفيه الأكبر، ولكن ثمة أشياء مخجلة تحدث بين رجال النادي لو كان هؤلاء يحبون أن ينظروا إلى أنفسهم أنهم مهذبون، فقد كان الترفيه الأعلى، أو العبث الأعلى منذ البدايات الأولى للنادي له ما يقابله من أمور العنف، والبذاءة من أنواع المرح في الترفيه الأصغر، وكان الترفيه الأصغر أساساً لسنوات عديدة فوضوياً، ولكنه أصبح تدريجياً أكثر ترتيباً واحتراماً؛ حيث إن الأيكة نمت من مجرد عدة مخيمات لإجازات نهاية الأسبوع إلى مخيم كبير مدته أسبوعان، ويتطلب تخطيطاً، وصيانة على مدار السنة، والآن أصبح الترفيه الأصغر مسرحية موسيقية فكاهية تتطلب من الاهتمام، والعناية مثل الترفيه، أو العبث الأكبر حيث العدد من ٢٠٠ إلى ٢٥٠ شخص، بينما الترفيه الثاني يحتاج من ٣٠٠ إلى ٣٥٠.

وموضوع الترفيه الأصغر مختلف جدًا عن الترفيه الأكبر؛ حيث كان عنوان الترفيه الأصغر الرسمي عام ١٩٢٤ م «سيدة مونت ريو» (The Lady of Monte Rio)، والتي يتعرف كل بوهيمي جيد على أنها تلميح لنساء الليل المتوفرات في فنادق، وخانات قريبة من الأيكة، وفي عام ١٩٦٨ م كان اهتمام الترفيه الأصغر «خطايا أوفيليا جراب» (Sins of Ophelia Grabb) (يوجد صورة لها)، وهي مسرحية تتناول اللعب على الكلمات العامة إن وجد شيء من هذا، عاشت أوفيليا مع لتشويل لير (Letchwell Lear) في حياة هنية بدون زواج على الرغم من أنها كانت ابنة رئيس بلدية شيدي كورنرز (Shady Corners)، وأما مسرحية فارس ثلاث مرات (Thrice Knightly)، فهي مسرحية حديثة في الترفيه الأصغر، ولا تحتاج إلى شرح، فإن الملك إذا أصبح ملكًا فهو دائمًا ملك، ولكن أن تكون فارسًا فمرة واحدة.

وحيث إن النساء غير مسموح لهن في النادي البوهيمي، فيجب على الرجال أن يرتدوا ملابس النساء، ويتحركوا بها، ويقوموا بأدوار النساء (يوجد صورة عن إنتاج عام ١٩٥٧)، وفي عام ١٩٨٩ عندما قام أحد الرجال (يطلق عليه الرجل الضخم) بأدوار نسائية «عجول صغيرة» (Heifers) جعلت المشاهدين يصيحون مستهزئين كلما ظهرت العجول على المسرح.

ليلة الجمعة الصغيرة، وليلة السبت الكبيرة:

يشارك المئات من أعضاء النادي البوهيمي العاديين في احتفالات حرق جثة الحرص والترفيه، أو العبث الأعلى أو الأكبر، والترفيه الأصغر، ويتطلب الأمر تخطيطًا، وتنسيقًا، ومالًا، والبوهيميون يفخرون أنهم جزء من النادي الذي يصنع مسرحه الترفيهي الخاص به، ومع ذلك لا يعارض البوهيميون الاستمتاع بالترفيه المحترف المقدم من قبل نجوم المسرح، والشاشة، والتلفاز، ومن أجل ذلك فهناك ليلة الجمعة الصغرى، وليلة السبت الكبرى.

تعقد ليلة الجمعة الصغرى في نهاية الأسبوع الثاني للمخيم، فيما تعقد ليلة السبت الكبرى في نهاية الأسبوع الثالث، ويختتم المخيم بها، وكلاهما يتكون من عروض يقدمها نجوم مشهورون، وكل تلك المواهب مجانًا بالطبع، لا أحد يفكر أن يطلب أجرة؛ ليقوم بالتمثيل أمام جمهور مختار، ولو فكر أحد بالسؤال، فسوف تلغى دعوته مباشرة، ومن المفروض أن الناس تفهم أنه شرف الترفيه عن هذا الجمهور في الأيكة.

منحنيات أو منعرجات أخرى:

لا يمكن للعروض الرسمية، وغير الرسمية في الأيكة أن تستنفد كل طاقات وإمكانات الأيكة، فهؤلاء يستطيعون أن يجدوا طرقًا أخرى لتسلية أنفسهم.

ومن ذلك أن بعضهم يمكنه أن يتجول بهدوء في أنحاء الأيكة، وبأيديهم كؤوس الشراب يستمتعون بالمشي في الغابة بينما يمشي آخرون باتجاه طريق النهر للاستمتاع بالنظر إلى مياه النهر المتدفقة من النهر الروسي على مسافة مائة وخمسين قدمًا، وغالبًا يسلكون الطريق المتجه إلى النهر وشاطئه؛ حيث يجلسون على مقاعد الشاطئ بالخوض في المياه الضحلة على حافة النهر، أو يسبحون في الأماكن التي أعدت خصيصًا للسباحة، أو يقومون بالتجديف في أحد القوارب.

ويمكن أن تجد آخرين يشاركون في الرماية على أنواعها، وآخرون يقومون برحلات منظمة في حافلات الأيكة لمشاهدة مناطق بعيدة، وبخاصة أن الأيكة تحتل عدة آلاف من الهكتارات، ويقوم الدليل السياحي بتقديم التاريخ الطبيعي للمنطقة، وكثير من الأعضاء يخططون أن يقضوا الجزء الأخير من الصباح في المركز المدني (مجموعة من المباني تستخدم كمركز للرسائل، وحلاق، وصيدلية)، حتى يتمكنوا من المشاركة في الحفلة الموسيقية التي تعقد ظهر كل يوم على شاطئ البحيرة الموجودة قريبًا من تمثال البوم، وكلا الفرقة الموسيقية البوهيمية، والأوركسترا تقدمان حفلة كل ظهر خلال المخيم.

كما يقضي البعض أوقات بعد الظهر في منزل الجليد، وهو منزل من الخشب الأحمر يحتضن المعرض الفني السنوي المتكون من لوحات

فنية، وصور، وتماثيل صنعها أعضاء النادي البوهيمي، ويتضمن المعرض أكثر من ثلاثمائة عمل فني أصلي معروضة للجمهور.

أما الأمسيات التي لا تتضمن إنتاجاً كبيراً، فهناك ترفيهاً أقل رسمية بالقرب من دائرة النار تعرض الفرقة الموسيقية، والأوركسترا، والكورس، أو رواية القصص الفردية والممثلين.

تتنوع النشاطات في المخيم من الرماية إلى التسلق، والسباحة، والعروض، والمعارض الفنية، فهناك الكثير لتراه، وتعمله في الأيكة حتى لو لم يكن هناك عرضاً من العروض الكبيرة، إنه حقاً مكان المتع المتعدد، ولكن على الرغم من كل تلك المغريات، فإنه مكان للراحة، والاسترخاء بصحبة الأصدقاء.

أحاديث البحيرة:

ليس الترفيه هو النشاط الوحيد في الأيكة البوهيمية، ومن أجل تغيير الإيقاع، فهناك تحفيز فكري، وتنوير سياسي كل يوم على الساعة الثانية عشرة والنصف ظهراً في المروج الخضراء التي يشاهد منه احتفالات حرق جثة الحرص، وهو المكان الذي أصبح مخصصاً للأحاديث غير الرسمية، وتقديم أحاديث موجزة من قبل كثير من الأشخاص المتنوعين من المتخصصين في التسلية، والترفيه إلى أساتذة جامعات، وعلماء فلك، وقيادات أعمال، وموظفي الحكومة، ورؤساء المستقبل، ورؤساء سابقين.

فالقاعدة في الحضور هم موظفو رئاسة الوزارة، والسياسيين، والألوية العسكريين والمستشارين الحكوميين، وليسوا الاستثناء، ويحضر هنا أيضًا شخصيات بارزة من عالم الفن، والأدب، والعلوم في أيام الأسبوع عندما ينخفض الحضور إلى ٥٠٠ شخص (كثير من الأعضاء منذ عام ١٩٦٠م يحضرون فقط إلى الأيكة في عطلات نهاية الأسبوع؛ لأنهم لا يستطيعون البقاء بعيدًا عن مؤسساتهم، وأعمالهم مدة أسبوعين كاملين).

يختلف الأعضاء في نظرتهم لأحداث شاطئ البحيرة من حيث تشويقها، ومعلوماتها، فالبعض يجدها مفيدة، وآخرون على العكس، وربما يعتمد الأمر على درجة الفهم للموضوع الذي يناقش، ومن المؤكد إلى حد ما أنه لا يتم تبادل معلومات سرية، ولكن هناك إحساس جيد حول كيفية معالجة مشكلة معينة، ومهما كانت قيمة هذه الأحداث، فمعظم الأعضاء يعتقدون أن ثمة شيء جميل أن تسمع عن السياسات الحكومية، أو الأيديولوجية المحافظة لكبريات الشركات، ومعلومات علمية جديدة من زميل بوهيمي، أو أحد ضيوفه في جو غير رسمي حيث لا يسمح للمخبرين أن يحضروا.

من الواضح أن السياسيين يجدون أحداث البحيرة جذابة، فالحديث بقرب البحيرة يعطيهم وسائل للتعريف بأنفسهم دون مخالفة الأنظمة القانونية، فالعناكب الناسجة ليست مسموحًا لها

هنا، وعلى أية حال فالبوهيميون ينظرون إلى الأمر بطريقة عقلانية، فأحاديث البحيرة مجرد دردشات غير رسمية بين أصدقاء الأسرة.

بعض الأعضاء يتسمون بالفهم؛ حيث يدركون أن الأيكة هي المكان المثالي لجو خارج عن التسجيل للوصول إلى بعض السياسيين، فأحد البوهيمين الكبار صرّح لمحرر صحيفة نيويورك تايمز (New York Times) كان يحاول تغطية زيارة نيلسون روكفلر للأيكة عام ١٩٦٣ «حسنًا بالطبع عندما يأتي سياسي عندنا نستطيع أن نراه، ونعرف معدنه، وشخصيته، وأفكاره»، وواصل الصحفي في ملاحظاته: «أن مخيم منتصف الصيف كان لمدة طويلة معرضًا؛ حيث يمكن لقادة الأعمال، والصناعة، والتعليم، والفنون، والسياسيين اختبار بعضهم بعضًا».

ليس هناك شاهد أفضل على أهمية أحاديث البحيرة من الرئيس ريتشارد إم. نيكسون (Richard M. Nixon)؛ حيث يعطيها أهمية بالغة في مذكراته المعنونه: (Grosset: RN: The Memoirs of Richard Nixon (Dunlop, 1978).

يبدأ نيكسون بالحديث عن ظهور رئيس مستقبلي هو دوايت دي. أيزنهاور في الأيكة، وبعد أن يذكر أنه قابل إيكى (Ike) عام ١٩٤٨ يقول: إنه حصل على الفرصة لفحصه عندما جاء اللواء المحبوب ليتحدث في الأيكة، يقول نيكسون:

«رأيت في صيف سنة ١٩٥٠ في مناطق قريبة في الأيكة البوهيمية، وهو الموقع السنوي الترفيهي للنادي البوهيمي السان فرانسيسكي؛ حيث يجتمع أعضاء هذا النادي الراقي مع ضيوفهم من كل أنحاء البلاد، يجتمعون في وسط غابات الشجر الأحمر في كاليفورنيا، لقد اعتاد هيربرت هوفر (Herbert Hoover) أن يدعو بعض أكثر الشخصيات تميزاً لمشاركته في مخيم رجل الكهف من بين الألف والأربعمائة شخص الذين يحضرون إلى الأيكة على طعام الغداء (كان نيكسون عضواً أيضاً) في هذه المناسبة التي كان حينها رئيس جامعة كولومبيا ضيف الشرف، وجلس هوفر على رأس الطاولة كالعادة، وكان إيزنهاور على يمينه، وبصفتي مرشح الجمهوريين في ولاية (uphill) كنت على بعد مقعدين من القاع.

«كان إيزنهاور غير مهتم بهوفر، ولكنه لم يكن متذلاً، لقد استجاب لدعوة هوفر لتبادل الأنخاب بنظرة لطيفة من عنده، لقد كنت متأكداً أنه كان في أرض الأعداء ضمن مجموعته المحافظة عموماً، وكان هوفر ومعظم أصدقائه يفضلون تافت (Taft)، وكانوا يأملون أن لا يصبح إيزنهاور هو المرشح، وتحدث إيزنهاور في ذلك اليوم في وقت متأخر على جانب البحيرة الجميل، لم يكن خطاباً منمقاً، وقدمه دون أن يكون معه أوراق، وكان لديه الفهم أن لا يتحدث طويلاً جداً، والجملة الوحيدة التي لفتت انتباه الجمهور وتصفيقه كانت ملاحظته أنه لم يكن يعتقد أن أي شخص يرفض أن يقسم قسم

الولاء يستحق أن يدرّس في جامعة حكومية».

«عدنا إلى مخيم رجل الكهف بعد كلمة أيزنهاور، وجلسنا حول نيران المخيم نقوم تلك الكلمة؛ فقد أحبّ الجميع أيزنهاور، ولكن كان ثمة إحساس أن أمامه طريق طويل قبل أن يكتسب الخبرة، والعمق، والفهم؛ ليكون رئيسًا، ولكن لفت انتباهي بقوة أن شخصية إيزنهاور، وغموضه الشخصي كان لهما تأثير عميق على الجمهور في مخيم رجل الكهف الناقد والمشكك».

ويشير نيكسون فيما بعد إلى أحاديث في سياق سباقه الثاني للرئاسة عام ١٩٦٧م؛ حيث كان لديه شكوك بعد فشله في كسب الرئاسة عام ١٩٦٠، ولذلك كان عليه أن يثبت نفسه مرة أخرى. وكانت جلسة البحيرة بداية جيدة، ومفتاحًا لعودته إلى السباق، ويقول في ذلك:

«لو كنت سأختار الخطاب الذي منحني أكبر قدر من السرور، والرضا في مسيرتي السياسية، فسيكون الحديث على شاطئ البحيرة في المخيم البوهيمي في يوليو ١٩٦٧؛ ولأن هذا الخطاب كان تقليدًا غير مسجل فلم يعلن في ذلك الوقت، ولكن هذا الخطاب شكل من عدة طرق أول معلم في طريقي إلى الرئاسة».

«من الممكن أن الترتيب الأكثر درامية، والأجمل في حياتي، مسرح طبيعي بني على أرض فضاء على شاطئ بحيرة صغيرة، وكانت

أشجار الخشب الأحمر المحيطة بالمنظر، والجو في يوليو كان عادة دافئاً وصحواً، وكان هيربرت هوفر هو الذي يلقي دائماً آخر خطاب حول البحيرة، ولكنه مات عام ١٩٦٤، وسئلت إذا ما كنت أقبل إلقاء خطاب في ذكراه، كان تكليفاً عاطفياً بالنسبة لي، وفرصة لا توازيها فرصة لأصل إلى بعض أكثر الشخصيات تأثيراً ليس فقط من كاليفورنيا، ولكن من كل البلاد، وأشرت في خطابي إلى أننا نعيش في عالم جديد «لم يكن في تاريخ البشرية تغيرات حدثت في جيل واحد، وأن هذا عالم القادة الجدد، وأناس جدد وأفكار جديدة، كأننا لم نسمع من قبل حتى في جيلنا الحالي، الأمر دائماً جديد، ودائماً أكثر حساسية من قبل، ولكن في الحقيقة إنه أكثر تشابهاً منه مختلفاً (George William Domhoff).

ويواصل نيكسون :

«لقد أخذت الجمهور في جولة حول العالم متابعاً التغيرات، وفاحصاً الصراعات، ومحددًا الخطر والفرص في الوقت الذي تدخل فيه أمريكا الثالث الأخير من القرن العشرين، أكدت على الحاجة لتحالفات قوية، واستمرار المساعدات للدول النامية، ولكنني أيضاً أكدت أننا يجب أن نقدم المساعدة وفق اختيارات أكثر بتقديم الجوائز لأصدقائنا، وتثييط أعدائنا، وتشجيع المشروعات الخاصة، وليس الحكومية».

«وبالالتفات إلى الاتحاد السوفيتي أشرت إلى أنه على الرغم من أن قادة الاتحاد السوفيتي تكلموا عن السلام، فإنهم استمروا في إثارة المشكلات؛ لتشجيع الصراع، ولبناء الصواريخ، وشجعت تشجيع التجارة مع الاتحاد السوفيتي، وأوروبا الشرقية، ومن الناحية الدبلوماسية علينا أن ندخل في نقاشات مع قادة الاتحاد السوفيتي على كل المستويات، وأن نقلل إمكانيات الخطأ في الحسابات، ونستكشف المناطق التي فيها اتفاقات ثنائية، ونخفض التوتر.

ولكن يجب أن نصر على المعاملة بالمثل، أو من ببناء الجسور، ولكن علينا أن نبني فقط جانباً من الجسر، وفي المفاوضات يجب أن نتذكر دائماً أن هدفنا مختلف عن هدفهم، نحن نسعى من أجل السلام كهدف في حد ذاته، وهم يبحثون عن النصر والسلام في هذا الوقت لذلك الهدف».

وبالتطلع إلى المستقبل قلت: «وفيما نحن ندخل الثلث الأخير من القرن العشرين، فإن آمال العالم تعتمد علينا سواء استمر السلام، والحرية في العالم، فإن ذلك يعتمد على القيادة الأمريكية، ولم يحدث لأمة قبلنا فوائد من القيادة مثلنا، إن تفوقنا الاقتصادي ضخم، وتفوقنا العسكري يمكن أن يكون مساعداً لأي خيار نختاره».

ولم يكن استعادة نيكسون عافيته هو كل ما أنجزه الحديث لنيكسون في الأيكة البوهيمية ذلك الصيف، فقد دار نقاش حميم بينه

وبين رونالد ريجان (Ronald Regan): «حينما جلسا على مقعد تحت شجرة خشب أحمر ضخمة» أخبر نيكسون ريجان عن مخططاته لدخول السباق الأولي، وأكد ريجان أنه لن يتنافس ضد أي زميل جمهوري، وأظهر ريجان تعجبه الشديد عن إمكانية ترشحه، وادعى أنه يمكن يريد أن يكون ابنه المفضل، ووفقاً لنيكسون فإن ريجان قال: إنه لن يكون مرشحاً في المنافسات الأولية، وبتعبير آخر توصلاً إلى اتفاق في الأيكة، بقول ريجان: إنه لن يدخل الانتخابات الأولية فقط لو أن نيكسون انسحب منها.

كان نيكسون واثقاً من نفسه في الأيكة البوهيمية، ومسروراً جداً أن يكون عضواً حتى إنه أراد أن يلقي كلمة على شاطئ البحيرة عام ١٩٧١ على الرغم من أنه كان رئيس الولايات المتحدة الأمريكية، وبعد أن حصل على دعوة، وسمعت بها الصحافة، وتطور الأمر كما كشف لي واحد من المخبرين الذي كان يعمل سنترالاً في الأيكة في ذلك الوقت، ولم تكن الصحافة لتدع الرئيس يختفي في غابة شجر الخشب الأحمر؛ ليلقي خطاباً غير مأذون بتسجيله لأقوى رجال الولايات المتحدة الأمريكية، وقد اعترضت الصحافة بصوت عال، وصرحت أنها ستبذل كل جهد ممكن لتغطية الحديث، وقد تسبب الإعلان بحرج كبير للأيكة، وبعد أخذ ورد طلب قادة النادي من الرئيس إلغاء برنامجه، وأعلن الناطق الصحفي في البيت الأبيض أن الرئيس قد قرر أن لا يظهر في الأيكة حتى لا يخالف تقاليد الأيكة بأن أحاديثها لا تسجل.

ومع ذلك فلم تفت نيكسون الفرصة لتقديم كلمة نهائية لزملائه البوهيميين، ففي برقية مرسلة إلى رئيس النادي، وكانت معلقة على باب غرفة القراءة في النادي بسان فرانسيسكو عبّر عن أسفه لعدم قدرته على الحضور، وطلب من رئيس النادي أن يستمر في قيادته للناس في الغابات مضيفاً أنه بدوره سيضاعف جهوده لقيادة الناس خارج الأيكة؛ حيث إن أي إنسان يمكن أن يتطلع لقيادة الناس خارج النادي، بينما قليلون يمكنهم أن يتطلعوا لقيادة النادي.

ومع ذلك فإنه عندما أصبحت أشرطة نيكسون مفتوحة لعدة سنوات ظهر أنه قال كلمات سيئة عن البوهيميين: «إن النادي البوهيمي الذي كنت أحضر إليه بين الحين والآخر هو أسوأ شيء، وألعن مكان يمكنك أن تتخيله في جمهور سان فرانسيسكو، لا أستطيع أن أصافح أي شخص من سان فرانسيسكو (كما ورد في مقالات في صحيفة سان فرانسيسكو كرونكايل يوم ١٨ يوليو ٢٠٠٤، (San Francisco Chronicle, 18 July 2004, p.1)، وكان عنوان المقالة «القلة المختارة» بقلم أدير لارا (Adair Lara) والاقتباس في الصفحة A 18-19.

ونلتفت الآن إلى أمثلة مما بعد نيكسون، فإن جانب البحيرة شهد سلسلة من المتحدثين سنة ١٩٩١ م بمن فيهم المحامي من أصل أفريقي أمريكي فيرنون جوردان (Vernon Jordan) الذي أصبح

بعد وقت قصير من أكثر الشخصيات قرباً من الرئيس بيل كلينتون (Bill Clinton)، وقد ظهرت في الأيكة شخصيات مثل هيلموت شميت (Helmut Schmdit) المستشار السابق لألمانيا الغربية، وقد ظهر أيضاً وزير الدفاع حينذاك ريتشارد شيني، وجورج شولتز وزير الخارجية في عهد ريجان، وألقى كلمة بعنوان: «أجندة أمريكا».

وظهرت أخبار الأيكة في الإعلام بعد الهجوم البذيء على الرئيس الأمريكي الذي هزم لتوه في الانتخابات، وهو جورج اتش دبليو بوش البوهيمي مدة طويلة من قبل وزير الخزانة السابق وليام سايمون، فقد كان سيمون محافظاً متطرفاً، فقد انتقد بوش بعنف؛ لأنه تخلى عمداً عن أجندة ريجان، وقد كان سيمون حينها يملك ملايين عدة من الدولارات، وزعيماً في إنشاء ما يسمى اليمين الجديد.

أما المتحدثون الذين ظهروا بعد عام ١٩٩٦ في أحاديث ليلة السبت، فمنهم بيت ويلسون (Pete Wilson) حاكم كاليفورنيا الجمهوري، ووزير الخارجية الجمهوري السابق.

وربما كان أكثر التغيرات صراحة لأحاديث البحيرة في التسعينيات من القرن الماضي غياب أي مرشح من إدارة كلينتون؛ حيث كان أعضاء وزارة كينيدي وجونسون، وكارتر ضيوفاً بارزين، ومتحدثين على شاطئ البحيرة، ويمكننا أن نقول مطمئنين: إن أعضاء النادي البوهيمي المنظمين كانوا من الجمهوريين فقط.

فإذا أخذنا سياق الأحداث في الأيكة من الحماقات، والمزاح، والشراب، فإن بعض الأعمال السياسية يتم إنجازها بالطبع للجمهوريين فقط، ولكن يحصل مناورات بين السياسيين لفائدة نقاشات السياسات، وليست الجدية منها، فالأيكة مناسبة لبعض النشاط السياسي، ولكن ما هذا إلا واحد من نشاطات أخرى كثيرة.

المخيمات في الأيكة البوهيمية :

ليس كل أحداث الترفيه التي تقع في المخيم تحت إشراف اللجنة المسؤولة عن الأحداث الخاصة، فينقسم البوهيميون وضيوفهم إلى مخيمات نشأت ببطء على مر السنين؛ حيث نما عدد الحضور إلى المئات، فقد أصبحت المخيمات مركزاً مهماً للمتعة خلال فترة التخييم.

ففي البداية كانت المخيمات مجرد مكان في الغابة حيث يجتمع نصف درزن إلى درزن من الأصدقاء، وينصبون خيامهم، ولم يمض وقت حتى أضافوا أشياء صغيرة تخصهم مثل الموقد، أو بناءً دائم، وهنا نمت تقاليد في المخيم، وأطلقت أسماء على المخيمات مثل سكان المنحدر (Cliff Dwellers)، و (moon shiners)، و (Squatters)، و (Silverado)، و (Woof)، و (Zaca)، وأرض السعادة، وكانت الخطوة التالية نقش شعار خاص، وبناء محفل جميل يتضمن مساكن على الطريقة الهندية مخروطية الشكل، وبار دائم، وربما بيانو ضخمة.

ويوجد اليوم ١٢٠ مخيماً تختلف في الحجم، والبناء، والمكانة، وفي كل واحد ما بين ١٠ إلى ٣٠ عضواً، ولكن هناك مخيماً أو اثنين يضمنان حوالي ١٢٥ عضواً، وهنا عدة تضم أقل من عشرة، وغالبية المخيمات موزعة على طريق النهر، ولكن هناك بعض المخيمات تبعد مسافة خمس إلى عشر دقائق من المركز.

يتسم معظم الترفيه في المخيم بأنه في غالبه غير رسمي ومرتجل، فمثلاً قد يقرر أحدهم أن يحضر كل موسيقيي الجاز إلى الأيكة لإقامة حفل خاص، أو ربما يدعى كل الفنانين، والكتاب إلى غداء، أو عشاء في المخيم، وكثير من المخيمات لديها عازف بيانو محترف، وفرقة غناء غير رسمية تقوم بالترفيه عن بقية الأعضاء (هناك مبنى له سقف متين لا تخترقه المياه يحتضن العشرات من أجهزة البيانو الثمينة التي يمتلكها النادي).

ولا تقتصر المتعة في المخيمات على المشاهدة، والاستماع للحفلات، فهناك متع يتم اختراعها؛ حيث عرفت بعض المخيمات في تخصصها في الطعام، والأكل مثل شراب خاص، أو وجبة خاصة، وبعضها يتخصص في شراب خاص يحتوي النعناع، وأنواع الخمور، وفي عش البوم، وعلى طعام الإفطار المعروف بـ (Gin Fizz) يدعى حوالي مائة ذات صباح؛ لتناول بيض يقدم للغراب المصريين على العزوبية يسمى: (eggs benedicts)، و (gin fizzes)، وكل ما يصاحب ذلك.

واشتهر في عام ١٩٧٠ مخيم سم البلوط (Poison Oak) للغذاء الذي يقدم فيه، والمتكون من بيض الثيران؛ حيث يطلب من صاحب مزرعة أبقار في وسط كاليفورنيا أن يحضر كمية كبيرة من بيض الثيران التي تم إخصاؤها مؤخرًا؛ لتكون طعام أصحاب المخيم وضيوفهم، ولا أحد يغادر المكان جائعًا، ويقال: إن بيض الثيران وجبة شهية، وثمة مخيم آخر يتخصص في شيء آخر، وهو غير معروف لأعضاء المخيمات الأخرى؛ حيث يحتوي على مكتبة للأشرطة الجنسية، وهي مسلية أكثر منها للإثارة، ويرى الخبراء أن هذا لا يعد شيئًا عظيمًا، ولكنها طريقة لتمضية الوقت الفراغ فيما بعد ظهر أيام المخيم.

وتؤكد غالبية المخيمات أن الناس من المخيمات الأخرى يجب أن يشعروا بالحرية؛ ليأتوا في أي وقت من ليل أو نهار، فالضيافة والشراب المجاني إنما هما سلوك طبيعي، والجميع يتحدث عن هذه الروح السمحة، وهناك مخيمات تتجاوز ذلك بالإعلان عما لديها من ضيافة، ففي متحف الأيكة الصغير الذي يعرض الطيور، والثدييات من المنطقة يوجد لوحة على مخيلة (Raller) تقول: أي شخص ينظر إلى الحية الرقطاء (Rattle snake)، له حق بمشروب مجاني في مخيمنا».

يوجد في مكتبة النادي كتاب مكون من مجموعة قصاصات حول تاريخ المخيم، ومعظمها تتحدث كيف أعطيت هذه المخيمات

أسماءها، وبعض المخيمات تتحدث عن مؤسسها بجملة أو جملتين، أو قصة أو قصتين، وكذلك تتحدث عن الأمريكيين المشهورين الذين كانوا ضيوفاً في المخيم.

وعلى الرغم من أن المبدأ الأساسي في الأيكة يؤكد على المساواة الأساسية إلا أن هناك فروقاً بينها، فأكثر المخيمات تخصصاً من ناحية الأعضاء هي التي تكون من المغنيين، والموسيقيين، والممثلين الآخرين الذين يرفهون عن الآخرين أي الأعضاء العاديين، وهناك مخيم هو الأكبر يطلق عليه (Aviary) المطير، أو القفص الكبير لحفظ الطيور يقتصر على الأعضاء المشاركين، وهم أعضاء الكورس، أما مخيم تينرفيل (Tunerville)، فهو مخصص لأعضاء الأوركسترا، وهناك مخيم الفرق الموسيقية، ومخيم (Monkey Block) أطلق عليه هذا الاسم على اسم مستعمرة الفنانين المشهورة في سان فرانسيسكو، ويغلب على من فيها أن يكونوا من أهل الفن، وهناك فنانون في مخيمات أخرى، وكتاب، وممثلون في العديد من المخيمات المختلفة؛ حيث يشتركون في خيمة، أو كوخ هندي الشكل.

ويتوزع أساتذة الجامعات على الثمانية والعشرين مخيماً، ومعظم هذا المخيمات تضم أستاذاً واحداً أو أكثر، وكان مخيم (Sons of Toils)، وسوالقثوم (Swagatom) يضم غالبية المتيمين إلى الجامعات ضمن أعضائهم في السبعينيات، وعرف مخيم وي سايد

(Way Side) بستة أعضاء هيئة تدريس، وأنه مكان تجمع العلماء في العقد نفسه.

أما رجال الأعمال، ورجال البنوك، والمحامون، والسياسيون، فتضمنت الأيكة مخيمات كثيرة، وأحياناً يتوزع المؤدون (الممثلون) على مخيمات عديدة، ومع ذلك فهناك عدد من المخيمات لا يزيد على أصابع اليد يضمون رجال الأعمال، والسياسيين الأكثر تأثيراً في البلاد، وأكثر المخيمات مكانة، وتأثيراً في هذا التصنيف هو مخيم ماندالي (Mandalay) بتجهيزاته المطلّة في أعلى التل على طريق النهر فوق البحيرة. يقول أحد المخبرين: أنت لا تدخل إلى ذلك المخيم إنه يتم دعوتك، والاحتفاء بك، وكثير جداً منهم يأتون بخدمهم معهم، كما لاحظ مخبر آخر، وبنظرة إلى قائمة أعضاء هذا المخيم نجده يتكون من أبرز النجوم في عالم المال.

ومن المخيمات المعروفة مخيم رجل الكهف (Cave Man)، وهو من المخيمات ذات الوزن الثقيل، فقد كان مخيم الرئيس السابق هيربرت هوفر (Herbert Hoover)، وهو أيضاً مخيم الرئيس ريتشارد نيكسون، ومن ضمن أعضاء هذا المخيم المجموعة المحافظة جداً في السبعينيات من مراكز الفكر، مثل: معهد هوفر (Hoover Institution) الموجود في جامعة ستانفورد، وهو أحد مراكز جمع التبرعات لنيكسون، والذي كان مديراً للمؤسستين رئيسيتين في تلك الأيام: ناشر لصحيفة كانت تملك صحفاً في مدينة إنديانابوليس (Indianapolis)، وفينكس

﴿ من يحكم أمريكا ؟ ﴾

(Phoenix)، والطيار المشهور إيدي ريكناكر (Eddie Richenbacker)، والجنرال المتقاعد من الجيش، وكان هناك بعض الجمهوريين الأخف محافظة في المجموعة، مثل: لوويل توماس (Lowell Thomas) المذيع وابنه (Lowell Thomas Jr.) مدير بنك ولاية ألاسكا، وولاس ستيرلنج مدير جامعة ستانفورد (Wallace Sterling).

وفي أواخر السبعينيات والثمانينيات كان مخيم عش اليوم ذا مكانة سامية؛ لأن رونالد ريجان كان أحد أعضائه ابتداءً من ١٩٧٥، وكان من زملائه في المخيم رؤساء مجالس، ورؤساء شركة طيران يونائتد إيرلاينز، ودارت للصناعة (Dart Industries)، ومخازن كارتر - هاولي - هالي (Carter-Hawley- Hale)، ودين ويدر رينولد وشركته (Dean Reynolds & Co.)، وشركة بولي للبترول (Pauley Petroleum)، وكلها شركات كبرى في زمانها، وبعضها قد اندمج في شركات أخرى، وكان هناك من كبار التنفيذيين المتقاعدين من شركة باسفك تليفون (والآن هي جزء من شركة SBC)، وجنرال داينامكس (General Dynamics)، ويونائتد إيرلاينز (United Airlines).

ومن المخيمات مخيم هيل بليز (Hill Billies)، ومن أشهرهم جورج إتش دبليو بوش بعد أن التحق بالنادي البوهيمي عام ١٩٧٣، بينما كان ريجان يحاول أن يتحدث، أو يتقرب إلى رئيس مجلس إدارة شركة يونائتد إيرلاينز، وبنك كاليفورنيا المتحد، كان بوش

يتحدث مع رؤساء شركة إيسترن إير لاينز (Eastern Airlines)، وبنك أمريكا، وكان هناك ضباط ومديرون من شركة بلايث إيستمان ديلون (Blyth Eastman Dillon)، وهو بنك استثماري كبير في تلك الأيام مع شركة بروكتر وقامبل (Procter & Gamble)، وجنرال موتورز، وسودزن باسيفك، ووستنق هاوس (Westinghouse)، وبي إف جودريتش (B. G. Goodrich)، وشركة موتشوال لايف إنشورانس (Mutual Life Insurance) من نيويورك، وشركة ميتروميديا (Metromedia) من بين آخرين في أواسط الثمانينيات، ونصف الأعضاء الستة والعشرين كانوا من خريجي جامعة ييل (Yale).

وكانت مخيمات ماندلي (Mandalay)، وعش البوم (Owl's Nest)، وهل بيليز وآيلز أوف إيفز (Isles of Aves)، (لم يذكر من قبل) كانت المركز للإدارة الجمهورية في الثمانينيات من القرن العشرين، وكان جورج شولتز (George Shultz)، وزير الخارجية، ووليام فرنش سميث (William French Smith) المدعي العام كانا عضوين في ماندلي، وأما كاسبر واينبرجر (Casper Weinberger)، وزير الدفاع فقد كان عضوا في مخيم آيلز أوف إيفز، وكان وليام إتش دراير الثالث (William H. Draper) رئيس شركة التصدير والتوريد، ومايكال بي دبليو ستون (Michael P.W. Stone) وزير الجيش كانوا من هيل بليز.

وباختصار تضيف المخيمات بعداً آخر لنشاطات الأيكة البوهيمية، فهي توفر أساساً لترفه أصغر وأقل رسمية في جو أكثر

من يحكم أمريكا ؟

حميمية، فهي تقدم عذرًا للمنافسات غير الجادة للنكات العملية للتفاضل بين المجموعة الواحدة.

فالمخيمات كما أخبرني موظف سابق تجعلها شبه جمعيات الأخوة (Fraternity) في الجامعة، وكأنها نقلت كما هي وزرعت في الأيكة البوهيمية، أو كأنها مخيمات الكشفة كما شرح لي موظف آخر يقود إحدى حافلات المخيم التي تنقل الذين لا يرغبون في المشي.

علم اجتماع بوهيميا: الاتصالات المؤسسية والاجتماعية بين الأعضاء والضيوف؛ ولو نظرنا أبعد من فكرة أن البوهيميين وضيوفهم هم في الأقرب أثرياء، ومشهورون، وذوو مناصب سياسية عالية؛ لوجدنا أن البحث حتى الآن قدم لنا إشارات قليلة لخصائصهم الاقتصادية والاجتماعية، ولكن من الممكن البحث بعمق حول الصلات الاجتماعية، والاقتصادية، والسياسية للرجال الذين يأتون إلى الأيكة البوهيمية للحصول على قليل من الراحة والتسلية.

ومع ذلك فإن معظم المعلومات المنظمة قديمة جدًا الآن، ولكن ليس ثمة أي سبب للاعتقاد أن أي شيء تغير، ولكن يجب أن أنبه القراء إلى أنهم قد يجدون هذا الجزء مملًا.

إن دراسة عميقة لقائمة الأعضاء عام ١٩٦٨، وقائمة الضيوف عام ١٩٧٠ تقدم لنا معظم المعلومات التالية، كما أنني سأفيد من قائمة الضيوف لعام ١٩٨٠، والتي تم تحديثها من قبل عالم اجتماع آخر في بداية التسعينيات من القرن الماضي.

الصلوات المؤسسية :

ينتمي رجال بوهيميا في العالم إلى قيادات المؤسسات التجارية في الولايات المتحدة ويضمون من بينهم مديرين من مؤسسات رئيسية في كل قطاع في الاقتصاد الأمريكي، ومما يشير إلى هذه الحقيقة أن واحداً من كل خمسة أعضاء مقيمين، وواحداً من كل ثلاثة أعضاء غير مقيمين يمكن أن نجدهم في سجل المؤسسات الفقيرة، والتنفيذيين، والمدراء من القائمة التي تضم عشرات الآلاف من الشركات من كل حقل رئيسي عدا البنوك الاستثمارية، والعقارات، والإعلان.

وثمة دليل أفضل للمكانة الاقتصادية البارزة للرجال الذين نتحدث عنهم أنه على الأقل مسئول أو مدير من كل أربعين إلى ٥٠ أكبر مؤسسة صناعية في أمريكا كان موجوداً بصفته عضو، أو ضيف في القوائم المتوفرة لنا، ولم يغيب سوى شركة فورد للسيارات، وشركة وسترن إلكتريك من الشركات الخمس والعشرين القمة، وعلى المنوال نفسه وجدنا أن مسئولين، أو مدراء من عشرين من الخمس والعشرين من شركات القمة (بما في ذلك الخمسة عشرة بنكاً الأكبر) كانوا في قوائمنا، وكان رجال من ١٢ شركة من أكبر ٢٥ شركة تأمين على الحياة كانوا حاضرين (٨ من الاثني عشر كانوا من القمة العشرة)، وأما أنواع التجارة الأخرى، فكان حضورها أقل ١٠ من ٢٥ في مجال المواصلات، و٨ من ٢٥ في الخدمات، و٧ من ٢٥ من التكتلات، و٥ من ٢٥ في تجارة التجزئة، وبصفة عامة من بين

﴿ من يحكم أمريكا ؟ ﴾

رجال القمة وفقاً لمجلة فورتشن (Fortune) لعام ١٩٦٩ كان هناك الخمسمائة في القمة من الصناعة وخمسون في البنوك والتجارة، والخمسون القمة في شركات التأمين على الحياة، والخمسون القمة في تجارة النقل، والخمسون في قطاع الخدمات، والخمسون في القمة في البيع التجزئة، و٤٧ القمة في التكتلات، و٢٩٪ من هذه الـ ٧٩٧ مؤسسة كانوا ممثلين بمسئول أو مدير.

واستمر الرقم حول الصلات العملية حتى بعد مرور عشر سنوات دون تغيير، ففي عام ١٩٧٠ كان هناك ٢٩٪ من الثمانمائة شركة الأكبر كان لها موظف، أو مدير حاضر في احتفالات الأليكة البوهيمية، وفي عام ١٩٨٠ أصبحت النسبة ٣٠٪، وكما هو متوقع، والتواصل كان عظيمًا بين المؤسسات الأكبر حيث مثلت ٢٣ من الخمسة والعشرين القمة في مجال الصناعة عام ١٩٧٠، وكانت النسبة ١٥ من ٢٥ عام ١٩٨٠، وبين عامي ١٩٧٠ و ١٩٨٠ كان حضور عشرين من ٢٥ البنوك الأكبر حاضرًا على الأقل على مستوى مسئول أو مدير، وأنواع أخرى من الأعمال كانت ممثلة أقل نوعًا ما.

وثمة دراسة أكثر توسعًا وعمقًا قام بها عالم الاجتماع بيتر فيليبس (Peter Philips)، وتتضمن ملاحظة المشاركين والمقابلات، وكذلك تحليل شبكة الأعضاء قدمت فهمًا اجتماعيًا أوسع للأليكة البوهيمية حتى التسعينيات من القرن العشرين، وقد استخدمت قائمة تضمن ٨٠٠

شركة فقط، وقد وجد فيليبس أن ٢٤٪ من هذه الشركات قد شارك فيها على الأقل مدير كان عضوًا، أو ضيفًا عام ١٩٩٣، وبالنسبة للمائة شركة الأوائل خارج كاليفورنيا كان الرقم ٤٢٪ مقارنة بـ ٦٤٪ عام ١٩٧١، والشركات التي شارك منها على الأقل ثلاثة مدراء كأعضاء في النادي البوهيمي عام ١٩٩١ موضحة كما في القائمة أدناه:

Corporations with Three or More Directors Who Were Members
of the Bohemian Club in 1991

Corporation	Number of Directors in Bohemian Club
Bank of America	7
Pacific Gas and Electric	5
AT&T	4
Pacific Enterprises	4
First Interstate Bank	4
McKesson Corporation	4
Carter-Hawley-Hale Stores	3
Ford Motor	3
FMC	3
Safeco Insurance	3
Potlatch Industries	3
Pope and Talbot	3
General Motors	3
Pacific Bell	3

Source: Peter Phillips, *A Relative Advantage: Sociology of the San Francisco Bohemian Club*, Ph.D. Dissertation, University of California, Davis, 1994, p. 77

﴿ من يحكم أمريكا ؟ ﴾

التوزيع الجغرافي:

كان أعضاء الأيكة البوهيمية، وضيوفها في أواخر الستينيات من القرن الماضي ينتمون إلى كل جزء من الولايات المتحدة الأمريكية، وهذا يعني أربعين ولاية، ومقاطعة كولومبيا، وكما هو متوقع، فإن كاليفورنيا تقدم الأغلبية من المشاركين في المخيم، وتأتي نيويورك في المرتبة الثانية مائة وثلاثين ممثلاً، وبعدها واشنطن حيث شارك منها ٤٢، وولاية إلينوي (Illinois)، وأوهايو ٢٨، ومقاطعة كولومبيا ٢٧، وشارك من هاواي ٢٤، وشارك من تكساس ٢٠. أما المناطق الأخرى الأقل تمثيلاً في الجنوب الأقصى، وهي ولايات ساوث كارولينا (South Carolina)، وجورجيا (Georgia)، ولوزيانا (Louisiana)، وميسيسيبي (Mississippi)، وأركانساس (Arkansas)؛ حيث شارك خمسة فقط، وأما الولايات ذات الكثافة السكانية القليلة في الغرب الأقصى، وهي مونتانا (Montana)، ويوتا (Utah)، ووايومنغ (Wyoming)، وأيداهو (Idaho)، فشارك منها سبعة فقط.

المكانة الاجتماعية:

هناك طرق معتمدة نسبياً؛ لتحديد فيما إذا كان الشخص من الطبقة الاجتماعية العليا في أمريكا أو لا، ومنها أن يكون ضمن قائمة بعض السجلات الاجتماعية، والكتب الزرقاء، والدراسة في واحد من عدد محدد من المدارس الخاصة الباهظة التكاليف، والعضوية في عدد من عدة درازن من الأندية الاجتماعية، وأقول: هذه الطرق "نسبية"؛ لأنه

لا يوجد مؤشر اجتماعي في أي جانب من العلوم الاجتماعية كامل .
يوجد عدد كبير من أعضاء النادي البوهيمي يصنفون من قبل
مؤشرين اجتماعيين على أنهم من الطبقة الاجتماعية العليا، فمن
ضمن الـ ٩٢٨ الأعضاء المقيمين لعام ١٩٦٨ (هذا التصنيف يضم
كل أولئك الذين يعيشون في حدود مائة ميل من سان فرانسيسكو،
ويدفعون كل الرسوم ورسوم التكريس)، نجد أن ٢٧% منهم مسجلين
في السجل الاجتماعي لسان فرانسيسكو، وبالنظر إلى ٥٠% من كل
سكان سان فرانسيسكو، أو في ضواحيها القريبة، وهذا رقم معتبر،
وهو أكثر بـ ٥٤ مرة مما نتوقع أن نجده إذا ما كان النادي ليس فيه أي
تميز وفقاً للطبقة الاجتماعية.

وقد تم فحص الأعضاء المقيمين وفقاً لمؤشر اجتماعي آخر، وهو
النادي الباسيفيكي المتحد، وهو النادي الأكثر خصوصية للرجال
في سان فرانسيسكو، وقد أظهرت هذه المقارنة أن ٢٢% من أعضاء
النادي البوهيمي المقيمين هم أيضاً أعضاء في هذا النادي الخاص
جداً، ويربط النتائج من هذين المؤشرين وحدهما، وهما السجل
الاجتماعي، والنادي الباسيفيكي المتحد نستطيع القول: إن ٣٨% من
الأعضاء الـ ٩٢٨ المقيمين بانتظام يتبعون الطبقة الاجتماعية العليا.

وينتمي للنادي البوهيمي ٤١١ عضواً غير مقيم، ولكنهم يعدون
أعضاء منتظمين (بعكس الأعضاء "المشاركين" الذين يدفعون

رسومًا أقل، وسيناقش وضعهم بعد قليل)، وضمن هذه المجموعة ٤٥% مسجلون في واحد من عدد من السجلات الاجتماعية، والكتب الزرقاء المسجلة بالتوازي، سبعون منهم مسجلون في الكتاب الأزرق في لوس أنجلوس، و٢٤ في السجل الاجتماعي لنيويورك، و١٢ في سجل شيكاغو الاجتماعي، وخمسة في سجل هيوستن، وفيلادلفيا الاجتماعيين.

الأعضاء المشاركون:

هناك بضع مئات من أعضاء النادي ليسوا بارزين اجتماعيًا، وليسوا مديري شركات، وليسوا قطعًا سمانًا سياسيًا، والعدد الأكبر من هذه المجموعة "الأخري" هم البوهيميون الموهوبون، والذين هم أعضاء "مشاركون"؛ إنهم الفنانون، والكتاب، والموسيقيون، والممثلون، والمغنون الذين هم أساسًا مسئولون عن الترفيه في الأيكة، فحضورهم (برسوم مخفضة جدًا) هو الذي يجعل النادي البوهيمي فريدًا ضمن الأندية ذات المكانة الرفيعة في أمريكا، فالغالبية العظمى من الأندية الاجتماعية الخاصة مقتصرة على الرجال الأثرياء، والموظفين ذوي الرتب العالية في المؤسسات التي يسيطر عليها الرجال الأثرياء، وليس سوى نادي السنشري (Cen-tury)، ونادي التافرن (Tavern) تشبه النادي البوهيمي في إشراك المؤلفين، والفنانين مع رجال المصارف، ورجال الأعمال، وليس

ثمة أندية تحاول أن تصنع برامج ترفيهية ومخيماً.

والأعضاء المشاركون ليسوا مشاركين كل الوقت بفنونهم، إنهم في الواقع محترفون سابقون، أو أناس جيدون يستحقون أن يصبحوا محترفين، ولكنهم يعملون في عدد من المهن في الطبقة الوسطى، إنهم ممثلو مبيعات في شركات التأمين، ومعماريون، ورجال أعمال صغار، أو ممثلون لشركات نشر، أو مدراء شركات دعاية، وعاملون في سوق المال، وهم سعداء للعمل في تنظم اجتماعي يستطيعون من خلاله ممارسة مواهبهم على أساس العمل بعض الوقت.

الأعضاء المهنيون:

تضمن قوانين النادي البوهيمي أن يكون على الأقل مائة من أعضائه أعضاء مهنيين أو محترفين، وهؤلاء هم الناس الذين لهم صلات احترافية، أو مهنية بالآداب، والفن، والموسيقى، أو الدراما، وتضم هذه القائمة كثيرًا من الناس الذين تخرجوا من العضوية المشاركة؛ لأنهم يستطيعون الآن دفع الرسوم المنتظمة، أو لأنهم يرغبون في القيام بأدوار أقل في المسرحيات، والنشاطات الترفيهية الأخرى.

وثمة صنف آخر من البوهيميين، وهم أعضاء هيئة التدريس، وهؤلاء الناس هم أساسًا أساتذة وإداريون في جامعة ستانفورد، والفروع المختلفة من جامعة كاليفورنيا، ومع ذلك ففي عام ١٩٧٠ كان هناك رؤساء سابقون لمعهد كاليفورنيا للتقنية (California Institute of Technology)، وجامعة كولومبيا، وجامعة واشنطن،

وجامعة كاليفورنيا الحكومية، وجامعة جنوب كاليفورنيا، ويضم هذا التصنيف جلين تي سيبورج (Glenn T. Seaborg) رئيس هيئة الطاقة النووية، وبيليس ماننج (Bayless Manning) عميد سابق لكلية الحقوق في جامعة ستانفورد، وفي وقت ما رئيس مجلس الشؤون الخارجية في نيويورك.

ويمكننا أن نذكر شخصيات بارزة أخرى من الإداريين، والأساتذة في هذه المجموعة التي تعد الأكثر وجاهة من ناحية الجوائز والمناصب، فمن ضمن الـ ٩٤ من أعضاء هيئة التدريس ٦٦ منهم من الشخصيات المشهورة في أمريكا.

الضيوف:

تعد قائمة الضيوف لعام ١٩٧٠م الوثيقة الأكثر تشويقاً المتوفرة بخصوص الدراسة الاجتماعية للنادي البوهيمي؛ حيث تكشف عن الضيف، والمضيف، والمخيم الذي يقيم فيه، ولو أن هذه القوائم توفر لمدة أطول، فسوف تقدم أساساً لفهم حميم للنقاط الحساسة، ونماذج الصداقات ضمن دوائر البلاد، والطبقة الحاكمة. كان هناك ٣٤١ ضيفاً في مخيم عام ١٩٧٠ جاؤوا من كل أنحاء الولايات المتحدة (٣٤ ولاية)، وكذلك من المكسيك (٦) و(٣) من اليابان، ومن إسبانيا، والفلبين، وبريطانيا، وسويسرا، والنمسا، والسويد، وهونج كونج (واحد من كل دولة)، وكان أكبر عدد من

نيويورك (٧٩)، وواشنطن العاصمة (٢٥)، والأشخاص الذين كانوا زوجين فمنهم مثلاً لويس لنبورج Louis Lanborg رئيس مجلس إدارة بنك أمريكا وكان ضيفه هو: جيلورد إي فريمان (Gaylord A. Freeman) رئيس مجلس إدارة فيرست ناشيونال أوف شيكاغو (First National of Chicago)، وديفيد كينيدي الرئيس السابق لبنك كونتينتال إلينوي (Continental Bank of Illinois)، وكان حينها وزير الخزانة، وكان ضيفاً لرودف إبي بيترسون (Rudolf A. Peterson) رئيس بنك أمريكا، وكان جي جورج هارار (J. George Harrar) رئيس مؤسسة روكفلر ضيف فريدريك سيتز (Fredrick Seitz) رئيس جمعة روكفلر، والأدميرال توماس إتش مورير (Thomas H. Moorer) رئيس القوات المشتركة كان ضيف أحد رؤسائه نائب وزير الدفاع ديفيد باكارد (David Packard) (صاحب ملايين من كاليفورنيا في حياته الخاصة)، وكان إي ميمز تومسون (A. Mims Thomson) رئيس يونيتيد برس ضيف جاك هاورد (Jack R. Howard) رئيس صحيفة سكريبز هاوارد (Scripps- Howard Newspaper).

وفوق ذلك كان هناك عدة مجموعات تضم آباء وأبناء، ومن الأمثلة على ذلك: إدجر إف قيصر (Edgar R. Kaiser) من شركة قيصر للصناعة أحضر ابنه إدجر الصغير، وهنري مورجان من شركة مورقان الاستثمارية دعا تشارلز إف مورقان، واستضاف وليام إي باترسون من شركة يونيتيد إيرلاينز (United Airlines) ابنه وليام

﴿ه﴾ من يحكم أمريكا؟

الابن، وفريدريك إتش براندي من الشركة البنكية للاستثمار من ديلون (Dillon) استضاف جيمس براندي.

ومن الأمور المشوقة التزاوج بين الحكومة والتجارة، فمثلاً كان بول راند ديكسون (Paul Rand Dixon) من هيئة التجارة الفيدرالية ضيف رجل البترول الديمقراطي القط السمين إدوين دبليو بولي (Edwin W. Pauly)، وكان جون دي. إيرل كمان (John D. Ehrlichman) الذراع اليمني لنيكسون كان ضيف الجمهور، والقط السمين ليونارد فايرستون (Leonard Firestone)، وكان والت رجي. هيكل (Walter J. Hickel) وزير الداخلية في ذلك الوقت، والمشغول جداً حول تدفق النفط في سانتا باربرا ضيف فريد إل. هارتلي (Fred L. Hartley)، وهي الشركة المسؤولة عن تسرب النفط.

ومن حق مجلس إدارة النادي كمجموعة أن يدعو ضيوفاً، وكثير من ضيوفهم كانوا أناساً في الحياة العامة مثل: جوسف أليوتو (Joseph Alioto) رئيس بلدية سان فرانسيسكو، وميلفن ليرد (Melvin Laird) وزير الدفاع، وألفرد نلدر (Alfred Nelder) رئيس شرطة سان فرانسيسكو، وبيتر جي بيتكيس (Peter J. Pitchess) رئيس شركة مقاطعة لوس أنجلوس، وصموئيل يورتي (Samuel Yorty) رئيس بلدية لوس أنجلوس، ورونالد ريجان حاكم ولاية كاليفورنيا. ومن المشوق النظر إلى الضيوف وفقاً للمخيمات التي نزلوا فيها،

فمخيم ماندالاي (Mandalay) المزدحم بأكبر الأسماء في مجال الأعمال ضم بين ضيوفه بيتر إي فلاينجان (Petre A. Falnigan) شريك في البنك الاستثماري هاوس أوف ديلون (House of Dillon) بمدينة ريد (كان يعمل في ذلك الوقت مساعدًا للبيت الأبيض في مجال التجارة الخارجية)، وجون دي. إيرخمان (John D. Erhlichman)، وتوماس جيتس (Thomas Gates)، رئيس مجلس مورقائن البنكية (Morgan Trust Bank)، وأموري هوقتون (Amory Houghton)، الرئيس السابق لشركة كورننج جلاس (Corning Glass Works)، وهنري كيرنز (Henry Kearns) رئيس بنك التصدير والاستيراد في واشنطن دي سي، وديفيد إم. كنيدي وزير الخزانة، ووالتر إي مارتنج (Walter A. Marting) رئيس شركة هنا للتعدين (Hanna Mining Company)، وجون جي ماكليين (John G. McLean)، رئيس شركة كوننتال للنفط، وأندرو ساج (Andrew G. C. Sage) الشريك العام في البنك الاستثماري المسمى ليهمان إخوان (Lehman Brothers).

مرة أخرى لماذا العناء والبحث؟

حتى أستطيع إبعاد أي تشويه لهذا البحث فمما يستحق الشرح بإسهاب أن هذا الأمر كله يتعلق من وجهة نظر بحوث البناء السلطوي، فالأليكة البوهيمية، أو أماكن الترفيه، أو النوادي الاجتماعية كلها ذات علاقة بدراسة السلطة؛ لأنها أدلة على التماسك الطبقي، وهو مطلب للهيمنة الطبقية، وهي مهمة في مجال التماسك الطبقي من ناحيتين:

﴿هـ﴾ مه يكلم أمريكا؟

أولاً: الحقيقة أن اجتماع الرجال الأغنياء من كل أنحاء البلاد في ظروف متقاربة في الأيكة البوهيمية دليل على وجود طبقة عليا متماسكة، ويوضح أن كثيراً من هؤلاء الرجال يعرفون بعضهم بعضاً، وأن التواصل بينهم يتم وجهاً لوجه، وأنه ثمة شبكة اتصالات بينهم، وبهذا الخصوص فإننا ننظر إلى الأيكة البوهيمية وغيرها من المنتجعات الاجتماعية بصفاتها نتيجة للعملية الاجتماعية التي تقود إلى التماسك الطبقي، ولكن مثل هذه المؤسسات يمكن النظر إليها كمرافق للروابط الاجتماعية، وحالما تكون هذه المجموعات، فإنها تصبح مكاناً يتم فيه المحافظة على تماسك الطبقات العليا.

ثانياً: السبب الثاني للتأكيد على أهمية المنتجعات والنوادي مثل الأيكة البوهيمية، أنها مجال بحث ضمن علم النفس الاجتماعي الذي يتعامل مع تماسك المجموعة، و"ديناميكيات المجموعة"، وتقترح ما يأتي:

من الأولى أن يقود القرب الجسدي إلى صلابة المجموعة وتماسكها، وهكذا فإن مجرد الحقيقة أن هؤلاء الرجال يجتمعون في محيط حميم مثل الأيكة البوهيمية يدل على أن التماسك يتطور (والشيء نفسه يمكن أن يقال بالطبع حول الأحياء الخاصة، والمدارس الخاصة، والمنتجعات الصيفية الباهظة التكاليف).

كلما ازداد احتكاك الناس أصبحوا يحبون بعضهم بعضًا، وهذا ليس بالاكشاف العميق، ولكننا نلاحظ أن الأيكة البوهيمية، والنوادي الاجتماعية تزيد ذلك إلى الحد الأعلى.

المجموعات التي ينظر إليها على أنها ذات مكانة عالية هي أكثر تماسكًا، وينطبق هذا التصنيف على الأيكة البوهيمية بأنه ناد له مكانة رفيعة، وزيادة على ذلك فإن المتطلبات الصارمة للعضوية، وقوائم الانتظار الطويلة، والرسوم العالية كلها تخدم لرفع مكانته في عيون أعضائه، ومن الراجح أن الأعضاء ينظرون إلى أنفسهم على أنهم أناس "خاصون"، وهذا الذي يرفع درجة انجذابهم بعضهم نحو بعض، ويزيد من إمكانية التفاعل والتماسك.

إن أفضل جو لزيادة تماسك المجموعة هو الجو غير الرسمي والتعاوني، ومرة أخرى: فإن الأيكة البوهيمية، والأندية الاجتماعية الأخرى تعد أمثلة لهذا النوع من الأجواء، فمن وجهة نظر ديناميكية المجموعة نستطيع أن نقول: إن أحد أسباب تماسك الطبقة العليا هي حقيقة أن هذه الطبقة منظمة في تنوع واسع من المجموعات الصغيرة التي تشجع التفاعل وجهًا لوجه، وتضمن مكانة كل واحد، وثقته، وتعلم كيف يعملون معًا.

وأخيراً فإن إحدى نتائج دراسات أدبيات ديناميكية المجموعة في مجال بحوث البناء السلطوي: أن التماسك الاجتماعي مساعد في التوصل إلى اتفاق عند طرح القضايا في مجموعات تجريبية من أجل حلها، وهذا يعني أن التماسك الاجتماعي يساعد في تطور التماسك السياسي والذي هو سر هذا الجزء من الموقع، ولكن هذا لا يجعل التماسك في صناعة السياسات آلياً؛ ولذلك فإن الطبقة العليا، ومجتمع المؤسسات التجارية قد طوّرت شبكة واسعة لتخطيط السياسات.

القسم الرابع

ملحق تكميلي

السلطة والمال والطبقية في الإسلام

بقلم د. مازن صلاح مطبقاني

أثبتت الدراسات والبحوث وجود تعاون بين السلطة والمال لحكم الشعوب، والاستبداد بها، وليس ذلك خاص بالغرب، فحيثما يغيب منهج الله سبحانه وتعالى تستولي هاتان الفئتان على مقاليد الأمور، وتستبد بالشعوب، وواجب على المسلمين أن يعملوا على تطبيع منهج الإسلام وشرعته الحقّة التي يتعاون المال، والسلطة فيها؛ لتحقيق العدل، والسلام في الأرض، فلا صراع طبقات، ولا استئثار بالسلطة والحكم لأي جهة، ورضي الله عن عمر بن الخطاب حين قال: "حسب آل الخطاب أن يحاسب منهم رجل واحد فقط"، فهو لم يصل للسلطة؛ لأنه كان يملك المال، ولم يستغل السلطة للإثراء، بل كان كأنه أفقر الناس إن جاع الناس جاع معهم، وإن شبعوا كان آخرهم، ولما كانت الصفحات السابقة عن الصراع المرير بين الطبقة الحاكمة في الغرب المكوّنة من أصحاب المال، وأصحاب القرار من جهة، والشعب من جهة أخرى، أو الصراع بين الطبقات عمومًا، كما تحب الشيوعية أن تصفه رأيت أن أقدم هذه الصفحات القليلة لنظرة الإسلام للمال والحكم، والعلاقة بين الشعب والسلطة.

وقد أنتج المسلمون ثروة ضخمة من الكتابات حول السياسة، والحكم، وكيفية تحقيق العدل، وقد أشار الدكتور نصر محمود عارف إلى أن المكتشف من هذا التراث لا يزال محدودًا "إنّ ما تم التعرف عليه، ودراسته من مصادر التراث السياسي الإسلامي لا يتعدّى عند جميع المؤلفين فيه أكثر من ١٨ ٪، ولم يتعد عند أي

منهم أكثر من ٦٠% من مجمل الكتابات الإسلامية في علم السياسة، والتي استطعت بجهد لم يستوعب إلا نسبة من خزائن المخطوطات في العالم أن أصل إلى تحديد موقع ٧٦% منها (ص ٥٧-٥٨)، وفي رأي المتواضع ليست المسألة مسألة تراث مكتوب، وموجود في المخطوطات، والمكتبات، ولكن وجود هيئات، ومنظمات، وأفراد يستطيعون أن يناقشوا أوضاع الأمة بكل حرية وشفافية، فنحن لا تنقصنا المبادئ والنظريات، ولكن ينقصنا التطبيق.

ومما يستحق الإشادة ما نشره الدكتور عبد الله بن فهد النفيسي عام ١٣٩٨ هـ (١٩٨٧ م) بعنوان: "الكويت الرأي الآخر"، وتناول فيه النظريات الغربية، وبخاصة ما يطلق عليه "الاقتصاد الحر"، وهي كما يقول: "فكرة ليبرالية نشأت في الغرب، وانفرزت هناك من أطر فكرية، وسياسية، واجتماعية، وحضارية معينة، ومربوطة بملازمات زمانية ومكانية معين بدأ الغرب منذ فترة لا تقل عن خمسين سنة بالتخلي عنها على إطلاقيتها" (ص ١٠)، ولكن المصيبة أن قوماً من قومنا متمسكون بها لتكريس حقيقة أن: "الغني يزيد غنى و ثراء وتخمة، ويزيد الفقير فقراً وحرماناً وشظفأً" (ص ١١).

واستطردا لذكر الدكتور النفيسي لإحدى النظريات الغربية، وهي ما يطلقون عليه: "السوق الحر"، فإن الغرب الأوروبي، وكذلك شرق أوروبا أيام الشيوعية إنما قامت على المادية، ولقد كان

صَادَقًا من قال: إن الشيوعية في النهاية أقرب للغرب من الإسلام، فهي نبعت في الغرب، وماتت في الغرب، ومن أجمل ما قرأت في تمييز نظرة الإسلام إلى السياسة، والحكم ما كتبه فايز ربيع: "وفي الديمقراطية الغربية رغم ما تتوفر فيها من أجهزة الرقابة، فإن قيامها على الفلسفة المادية جعل لقيم الربح، والكبرياء القومي السلطان الأعلى على مؤسسات الدولة، وأعطى النفوذ المالي نفوذًا عظيمًا على عقول الناس، وحياتهم ومصائرهم، كادت الدولة تتحول معه إلى أداة تحقيق مآربهم، ولو كان ثمن ذلك تدمير الأخلاق، والأسرة، والمجتمع، والبيئة، والعالم" (ص ٢٥).

أبدأ أولاً بالحديث عن المال، فقد تعلّمت قاعدتين بشأن المال في الإسلام: أولاً: أن المالك الحقيقي للمال هو الله سبحانه وتعالى، وأن البشر إنما هم مستخلفون فيه؛ ولذلك فعلى المالك على سبيل المجاز أن يراعي شروط المالك الحقيقي، وتشريعاته، وأنظمتها، وما يرضيه ويتعد عما يغضبه، فلا يكون مكسبه من قمار، أو فجور، أو استغلال، أو احتكار، أو سرقة، أو نهب.

أمّا القاعدة الثانية: فإن الموارد في الإسلام الأصل فيها الوفرة فالله عز وجل حين خلق الأرض قدّر فيها أقواتها، فلا تخلق نسمة إلا ومقدر رزقها ومقسم، فلا تنافس، ولا تشاحن، ولا تطاحن على المال أو الرزق، وقد أوضح القرآن الكريم هذا المفهوم في عدد من

الآيات الكريمة منها:

﴿ وَجَعَلَ فِيهَا رُوسَىٰ مِنْ فَوْقَهَا وَبَرَكَ فِيهَا وَقَدَّرَ فِيهَا أَقْوَاتَهَا فِي أَرْبَعَةِ أَيَّامٍ سَوَاءً لِّلسَّائِلِينَ ﴾ [١٠/٤١].

﴿ وَكَأَيِّنْ مِنْ دَابَّةٍ لَا تَحْمِلُ رِزْقَهَا اللَّهُ يَرْزُقُهَا وَإِيَّاكُمْ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ﴾ [٦٠/٢٩].

في حين أن النظرة الغربية، أو المبدأ الغربي ترى أن موارد الأرض محدودة وشحيحة، فلا بد من التنافس عليها حتى إن بعض الدول تحرق فائض إنتاجها من الحبوب، أو الذرة، أو البن، أو غيره، أو تلقيه في البحر، أو ربما تطعمه للدواب. وتستأثر دول الشمال الغنية بأكثر من سبعين في المائة من خيرات الأرض بينما ثلاثة أرباع الكرة الأرضية لا يبقى لهم سوى الربع أو أقل.

والإسلام ربط بين الجود، والكرم، والإحسان إلى الفقراء والمساكين، وبين الإيمان في أكثر من آية، بل جعل من أسباب النجاة يوم القيامة بعد الإيمان بالله الإحسان: ﴿ فَلَا اقْتَحَمَ الْعَقَبَةَ ۚ ﴾ (١١) وَمَا أَدْرَاكَ مَا الْعَقَبَةُ ۚ ﴿ فَكَرَبَةٍ ۚ ﴾ (١٢) أَوْ إِطْعَمٌ فِي يَوْمٍ ذِي مَسْغَبَةٍ ۚ ﴿ يَتِيمًا ذَا مَقْرَبَةٍ ۚ ﴾ (١٥) أَوْ مَسْكِينًا ذَا مَتْرَبَةٍ ۚ ﴿ وفي سورة أخرى كان الربط بين الإيمان بالدين، وطريقة التعامل مع اليتيم: ﴿ أَرَأَيْتَ الَّذِي يُكَذِّبُ بِالْإِيمَانِ ۚ ﴾ (١) فَذَلِكَ الَّذِي يَدْعُ الْيَتِيمَ ۚ ﴿ وَلَا يُخْصُ عَلَىٰ طَعَامِ الْمَسْكِينِ ۚ ﴾، والحديث عن الجود يتكرر في أن المؤمنين يجعلون في أموالهم نصيباً للفقراء والمساكين

﴿ ١٧٨ ﴾

وعمل الخير: ﴿وَالَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُومٌ ۖ لِّلسَّائِلِ وَالْمَحْرُومِ﴾ [٢٥، ٢٤/٧٠].

﴿لَيْسَ عَلَيْكَ هُدَاهُمْ وَلَٰكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَن يَشَاءُ ۚ وَمَا تُنْفِقُوا مِن خَيْرٍ فَلَا تُنْفِسْكُمْ ۖ وَمَا تُنْفِقُوا إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ اللَّهِ ۚ وَمَا تُنْفِقُوا مِن خَيْرٍ يُّوفَّ إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تُظْلَمُونَ﴾ [٢٧٢/٢].

﴿مَثَلُ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ كَمَثَلِ حَبَّةٍ أَنْبَتَتْ سَبْعَ سَنَابِلٍ فِي كُلِّ سُنْبُلَةٍ مِّائَةُ حَبَّةٍ ۗ وَاللَّهُ يُضَاعِفُ لِمَن يَشَاءُ ۗ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ﴾ [البقرة: ٢٦١].

وجاءت الأحاديث النبوية تحت على الإنفاق في أوجه الخير،
ومنها هذه الأحاديث:

عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ -رضي الله عنه-، عَنِ النَّبِيِّ -ﷺ- قَالَ: «لَا حَسَدَ إِلَّا فِي اثْنَتَيْنِ: رَجُلٌ آتَاهُ اللَّهُ مَالًا فَاسْلَطَهُ عَلَى هَلَكْتِهِ فِي الْحَقِّ، وَرَجُلٌ آتَاهُ اللَّهُ حِكْمَةً فَهُوَ يَقْضِي بِهَا وَيُعَلِّمُهَا» (متفق عليه).

قال رسول الله -ﷺ-: «أَيُّكُمْ مَالٌ وَارِثُهُ أَحَبُّ إِلَيْهِ مِنْ مَالِهِ؟»
قَالُوا: يَا رَسُولَ اللَّهِ، مَا مِنَّا أَحَدٌ إِلَّا مَالُهُ أَحَبُّ إِلَيْهِ، قَالَ: «فَإِنْ مَالَهُ مَا قَدَّمَ وَمَالٌ وَارِثُهُ مَا آخَرَ» (رواه البخاري).

عبد الله بن عمرو بن العاص -رضي الله عنهما- أَنَّ رَجُلًا سَأَلَ
رَسُولَ اللَّهِ -ﷺ-: أَيُّ الْإِسْلَامِ خَيْرٌ؟ قَالَ: «تُطْعِمُ الطَّعَامَ، وَتَقْرَأُ السَّلَامَ
عَلَى مَنْ عَرَفْتَ وَمَنْ لَمْ تَعْرِفْ» (متفق عليه).

وأما في السياسة: فأرى أن أول قيمة حقيقية جاء بها الإسلام هي

تحرير الإنسان، كما قال ربعي بن عامر -رضي الله عنه- أمام رُسْتَم -قائد الفرس-: "الله ابتعثنا.. والله جاء بنا لنُخرج من شاء من عبادة العباد إلى عبادة الله، ومن ضيع الدينا إلى سعتها، ومن جور الأديان إلى عدل الإسلام، فأرسلنا بدينه إلى خلقه لندعوهم إليه"، وهذه الحرية الحقيقية هي التي جعلت بلال بن رباح -رضي الله عنه- يتحمل كل أنواع الأذى من صناديد قريش عندما عرف معنى الحرية، فمن يدعي الليبرالية اليوم مقلداً الكلمة الإنجليزية أو الفرنسية، فلا يعرف حقيقة معنى الحرية التي عرفها بلال بن رباح -رضي الله عنه-، وهذه الحرية التي عبّر عنها عمر بن الخطاب -رضي الله عنه-، وهو يخاطب أحد ولاته: "متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحراراً".

ومع الحرية المساواة: فهذه امرأة من قريش تسرق، فيصل أمرها إلى النبي -ﷺ-، فيبقتوا له بأسامة بن زيد -رضي الله عنهما-؛ ليشفع فيها، فيخرج النبي -ﷺ- غاضباً- فيقول تلك المقولة التي جعلت المساواة أساساً وقاعدة: «أيها الناس، إنما أهلك من كان قبلكم أنهم كانوا إذا سرق فيهم الشريف تركوه، وإذا سرق فيهم الضعيف أقاموا عليه الحج، وايم الله لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها» (رواه البخاري).

وقد أوضح المساواة رسول الجيش الإسلامي المغيرة بن شعبة -رضي الله عنه- حين أرسله سعد بن أبي وقاص -رضي الله عنه- إلى رسمتم قائد الفرس، ويورد القصة محمد أبو الفضل إبراهيم

﴿مه يحكم أمريكا؟﴾

في كتابه "أيام العرب في الإسلام" بقوله: "وأقبل المغيرة، وله أربع ضفائر يمشي حتى جلس على سريره ووسادته (رستم)، فقبوا عليه ففترروه، وأنزلوه، ومغثوه، (ضربوه ضرباً شديداً)، فقال: كانت بلغنا عنكم الأحلام، ولا أرى قوماً أسفه منكم، إنا معشر العرب سواء لا يستعبد بعضنا بعضاً إلا أن يكون محارباً لصاحبه، فظننت أنكم تواسون قومكم كما نتواسى، وكان أحسن من الذي صنعتم أن تخبروني أن بعضكم أرباب بعض، وأن هذا الأمر لا يستقيم فيكم، فلا نصنعه، ولم آتكم ولكن دعوتموني، اليوم علمت أن أمركم مضمحل، وأنكم مغلوبون، وأن ملكاً لا يقوم على هذه السيرة، وعلى هذه العقول، فقال السفلة: صدق والله العربي، وقالت الدهاقين: والله لقد رمى بكلام لا يزال عبيدنا ينزعون إليه، قاتل الله أولينا ما كان أحقهم حينما كانوا يصغرون أمر هذه الأمة" (ص ٢٥٦، ٢٥٧).

قد أكد القرآن الكريم على قيم معينة في العمل السياسي، وأولها القوة، والأمانة، والعدل، وفيما يأتي بعض الآيات التي تتناول هذه القيم: قال الله عز وجل على لسان يوسف -عليه السلام- حينما تقدم للعمل في مالية مصر: ﴿ قَالَ اجْعَلْنِي عَلَى خَزَائِنِ الْأَرْضِ إِنِّي حَفِيظٌ عَلَيْهَا ۚ ﴾ [٥٥ / ١٢].

وذكر القرآن أن داود -عليه السلام- كان حاكماً، فكان الأمر إليه: ﴿ يَدَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ الَّذِينَ يَضِلُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ يَوْمَ الْحِسَابِ ۚ ﴾ [٢٦ / ٣٨].

وأكد القرآن الكريم على قيمة العدل في آيات كثيرة، ومنها قوله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ إِنَّ اللَّهَ نِعِمَّا يَعِظُكُمْ بِهِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ سَمِيعًا بَصِيرًا﴾ [٥٨/٤].

﴿وَإِنْ حَكَمْتَ فَأَحْكُم بَيْنَهُم بِالْقِسْطِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ [سورة المائدة: الآية ٤٢].

﴿إِنَّ خَيْرَ مَنِ اسْتَجَرْتَ الْقَوِيُّ الْأَمِينُ﴾ [٢٦/٢٨].

ومن القيم التي أكدها القرآن الكريم الشورى، واختيار الحاكم، وأن هذا الاختيار ضماناً لعدل الحاكم، وصيانة حقوق الشعب، وهذا ما يشرحه نواف القديمي في قوله: «فهل أتت الشريعة بأفضلية منهج (اختيار الحاكم) أم بأفضلية منهج (القوة الغلبة)؟» ويجيب: «طبعاً لا أظن أحد يختلف على أن الشريعة أتت بنصوص عديدة تدم فيها شرعة الغلبة، والاستئثار، والقوة، وتحض على الاختيار والشورى» (ص ١٨).

• ﴿فِيمَا رَحِمَهُ مِنَ اللَّهِ لَنْتَ لَهُمْ وَلَوْ كُنْتَ فَظًا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانْفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِينَ﴾ [١٥٩/٣].

• ﴿وَالَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنفِقُونَ﴾ [٣٨/٤٢].

وكما أمر بالعدل، والقسط، والرحمة بين خطورة الاستبداد والطغيان، ولعل أخطر ما حذر منه القرآن الكريم الاستبداد، وقد ورد ذكر فرعون، وهو مثال للاستبداد والطغيان في سبعة وستين موضعاً أغلبها في سياقات سياسية، وفيما يأتي بعض الآيات في هذه المعاني

- ﴿ قَالَ فِرْعَوْنُ مَا أُرِيكُمْ إِلَّا مَا أَرَىٰ وَمَا أَهْدِيكُمْ إِلَّا سَبِيلَ الرَّشَادِ ﴾ [٢٩ / ٤٠].
- ﴿ وَنَادَىٰ فِرْعَوْنُ فِي قَوْمِهِ قَالَ يَنْتَوِمِرِ الْيَسَّ لِي مُلْكُ مِصْرَ وَهَذِهِ الْأَنْهَارُ تَجْرَىٰ مِن تَحْتِي أَفَلَا تُبْصِرُونَ ﴾ [٥١ / ٤٣].
- ﴿ إِنَّ فِرْعَوْنَ عَلَا فِي الْأَرْضِ وَجَعَلَ أَهْلَهَا شِيَعًا يَسْتَضِعُّ طَائِفَةً مِّنْهُمْ يُذَبِّحُ أَبْنَاءَهُمْ وَيَسْتَحْيِي نِسَاءَهُمْ إِنَّهُ كَانَ مِنَ الْمُفْسِدِينَ ﴾ [٤ / ٢٨].
- ﴿ فَاسْتَخَفَّ قَوْمَهُ فَطَاعُوهُ إِنَّهُمْ كَانُوا قَوْمًا فَاسِقِينَ ﴾ [٥٤ / ٤٣].

وقد اعتنى القرآن الكريم ببيان دور الأثرياء، والأشراف، والطبقة الحاكمة أو المتنفذة في المجتمع، وكيف تقوده في الغالب؛ لتحقيق مصالحها ومآربها، وقد أطلق عليها مصطلح الملاء الذي يعرفه لسان العرب بأنهم: «أشراف القوم، ووجوههم، ورؤساؤهم، ومقدموهم الذين يرجع إلى قولهم.. وكذلك الملاء إنما هم ذو الشارة، والتجمع للإدارة» (لسان العرب)، ويقول عبد الرحمن عمر إسبينداري بعد استقراء مصطلح «الملاء» في القرآن الكريم: «فالغالب على الاستخدام القرآني لكلمة الملاء هو استخدامها وصفاً سلبياً للسادة، والأشراف الملتفين حول الحاكم، والذين حاربوا بكل ما أوتوا من

قوة دعاة الإسلام، وعملوا على تأليب الطغاة على المصلحين، أو وصفاً لأشراف القوم العتاة المسيطرين على أمور القوم» (ص ٩٩)، ولعل هذا ما عناه القرآن الكريم حين جمع بين فرعون (الطاغية)، وهامان (وزيره)، وجنودهما (الحاشية، والأمن، والمستشارين)، في قوله تعالى: ﴿إِنَّ فِرْعَوْنَ وَهَمَانَ وَجُنُودَهُمَا كَانُوا خَاطِئِينَ﴾.

وذكر القرآن الكريم أقوام الأنبياء الذين تسلطت جماعة منهم على أمور الناس والشعب، فمن هؤلاء ملأ قوم نوح، وملأ قوم شعيب، وكان من مصائبهم استغلال الناس، وبخسهم حقهم: (أليس هذا ما تفعله الشركات الكبرى، وعلى رأسها المتعددة الجنسيات، وهذا ما جاء فيهم في القرآن الكريم: ﴿وَيَقَوْمٌ أَوْفُوا الْمِكْيَالَ وَالْمِيزَانَ بِالْقِسْطِ وَلَا تَبْخَسُوا النَّاسَ أَشْيَاءَهُمْ وَلَا تَعْنُوا فِي الْأَرْضِ مُفْسِدِينَ﴾ [سورة هود: آية ٨٥]، وملأ قوم صالح، وملأ قريش، وكان المجتمع طبقياً سادة يفعلون ما يشاءون حتى وصف حالهم جعفر بن أبي طالب -رضي الله عنه- بأبلغ الأوصاف في قوله أمام النجاشي -ملك الحبشة-: «إنا كنا قومًا أهل جاهلية؛ نعبد الأصنام، ونأكل الميتة، ونأتي الفواحش، ونقطع الأرحام، ونسيء الجوار، ويأكل القوي منا الضعيف...»، ففي هذا دليل على اضطراب المجتمع، وتحكم الكبار في الضعفاء، والاستبداد بهم.

وممن كان يملك المال ويستخدمه لإذلال الشعب ما فعله قارون في زمن الطغاة من الحكام، ولولا أنهم كانوا يوافقونه على طغيانه ما فعل ذلك، وهي قصة قارون التي وردت في القرآن الكريم، وهذه أول الآيات:

﴿إِنَّ قَارُونَ كَانَ مِنْ قَوْمِ مُوسَى فَبَغَى عَلَيْهِمْ وَءَاتَيْنَاهُ مِنْ الْكُوزِ مَا إِنَّ مَفَاتِحَهُ لَتَنُوءُ بِالْعُصْبَةِ أُولَى الْقُوَّةِ إِذْ قَالَ لَهُ قَوْمُهُ لَا تَفْرَحْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْفَرِحِينَ ۖ﴾
[٧٦/٢٨].

نعود إلى الحاكم الفرد سواء أتى عن طريق الاختيار، أو الغلبة، فهو كما يقول نواف القديمي: «إنه في المجتمعات التي يسود فيها حكم الفرد المطلق الذي لا رقيب عليه، ولا مبدل لحكمه، يغلب عليها ممارسة الجور، والظلم، والطغيان، ونهب مقدرات البلاد والعباد، وتقريب البطانة الفاسدة التي تزيد في غيّه، وتبارك له ضلاله، وتشرع له ظلمه وجوره» (ص ١٩).

وكانت سلطات الدولة الإسلامية محدودة قبل أن يبدأ تغول الدولة القومية بحسب تعبير الدكتور عبد الوهاب المسيري - رحمه الله -، وهذا ما يقوله الريسوني - الفقيه المغربي -:

« كانت الأمة - قبل الدولة وأكثر منها - هي التي تدبر شئونها الدينية والثقافية، وتحل مشاكلها المعيشية، وتلبى حاجاتها الاجتماعية، وتنهض بمشاريعها العلمية والتعليمية، وتحقق إنجازاتها العمرانية

والحضارية، وكانت الدولة تشجع، وتساعد، وتنظم، وقد تضعف فتصبح عالة على المجتمع، وقد تنحرف فتصبح عائقاً..

وعلى سبيل المثال: ولو تصفحنا -مجرد تصفح- دور الوقف في خدمة الحياة الدينية والثقافية، وفي تلبية الاحتياجات الاجتماعية، وفي القيام بشؤون الفقراء، والمساكين، والمرضى، والمحتاجين، وفي بناء المدارس وإعمارها، وتمويلها، والإنفاق على أساتذتها، وطلبتها، وفي دعم حركة الجهاد، والدفاع عن الثغور؛ لعلمنا الأدوار والعطاءات العظيمة التي تستطيع الأمة أداءها، حين تأخذ حريتها، وتملك مبادرتها، ولعلمنا أي خسارة نمنى بها حين يصبح «التمكين» خاصاً بالدولة منزوعاً من الأمة».

(الريسوني، الأمة هي الأصل، صفحة ٢٣).

نعم وكما يصف الدكتور عبد الله النفيسي الأنظمة؛ أنها أصبحت تسيطر على كل شيء، وليس هذا فحسب، بل إنها اجتهدت ليصل المواطن إلى اليأس من تغيير الأوضاع، ويحسن بي أن أنقل عباراته كما جاءت في كتابه: (عندما يحكم الإسلام):

«في عالمنا العربي المعاصر الحافل بضروب العسف، والقهر، والقمع، والظلم، والجور، والامتهان للإنسان يحاول النظام السياسي العربي - بشتى راياته ومسمياته - أن يغرق المواطن في بحر من اليأس والتسليم، اليأس من التغيير الجذري للأوضاع، وبالتالي التسليم لها

﴿مه يحكم أمريكا؟﴾

ولجبروتها... هذا النظام قوي متماسك، واثق من خطاه، يعرف أهدافه ووسائله، له خطة على رأسه رجل فذ، ذكي، مفرط الذكاء، يقظ يقرأ كثيراً، يعمل كثيراً، وفوق هذا وذاك متيم بحب الشعب، وكل ما هو شعبي... ينقل الرسالة جيش من أجراء النظام: مدرسين، موظفين، طلاب طالبات، أئمة مساجد، صحفيين، رؤساء تحرير صحف، مذيعين، ممثلين، بائعات هوى قوادين، تجار خمور وحشيش، ذهب وفعاليات اقتصادية، وما أدراك ما الفعاليات» (ص ٣).

ويقدم الدكتور النفيسي التصور الصحيح للحكومة الإسلامية التي يشارك فيها الشعب، أو كما أكد الإسلام: «وقف الإسلام في كافة التشريعات السياسية، والاقتصادية، والاجتماعية، موقفاً حاسماً من قضية المشاركة الشعبية في القرار السياسي ولصالحها، فللمسلمين الحق في محاسبة حكامهم، والأمة - في الإسلام - لها القوامة على الحاكم، وألزمها الإسلام بالإنكار عليه إذا قصّر في مسؤولياته، أو أساء في تصرفاته» (ص ٥).

وليست خزينة الدولة حكراً على فئة، ولا موارد الأمة، وما أبدع ما قدمه المسلمون من نماذج للعدل الاجتماعي، وقد ذكر أبو عبيد بن سلام قصة توزيع إيرادات الدولة في كتابه القيم: «الأموال»، ومفادها: أن «عمر بن العزيز كتب إلى عبد الحميد بن عبد الرحمن، وهو بالعراق: أن أخرج للناس أعطياتهم، فكتب إليه عبد الحميد إني

قد أخرجت للناس أعطياتهم، وقد بقي في بيت المال مال، فكتب إليه أن انظر كل من أدان في غير سفه ولا سرف فاقض عنه، فكتب: إني قد قضيت عنهم، وبقي في بيت مال المسلمين مال، فكتب إليه: أن انظر كل بكر ليس له مال فشاء أن تزوجه فزوجه وأصدق عنه، فكتب إليه: إني قد زوجت كل من وجدت، وقد بقي في بيت مال المسلمين مال، فكتب إليه بعد مخرج هذا: أن انظر من كانت عليه جزية، فضعف عن أرضه، فأسلفه ما يقوى به على عمل أرضه» (أبو عبيد الأموال، تحقيق محمد عمارة: ص ٣٤١).

وعلى أن نتنبه أن الشعوب تتحمل مسؤوليتها، فهي أحياناً تكون شريكة مع الحاكم الظالم؛ لأنها تتظالم فيما بينها، فهاهي زوج فرعون تشير إلى أن قوم فرعون كان فيهم الظلم ﴿وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِّلَّذِينَ ءَامَنُوا أَمْرَاتٍ فِرْعَوْنَ إِذْ قَالَتْ رَبِّ ابْنِ لِي عِنْدَكَ بَيْتًا فِي الْجَنَّةِ وَبِخَيِّ مِنْ فِرْعَوْنَ وَعَمَلِهِ وَبِخَيِّ مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ [١١ / ٦٦]، ويقول المفسرون في الحديث عن قول الله تعالى: ﴿وَكَذَلِكَ نُوَلِّي بَعْضَ الظَّالِمِينَ بَعْضًا بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾ [١٢٩ / ٦]، وقال الألوسي: «واستدل على أن الرعية إذا كانوا ظالمين، فالله تعالى يسلط عليهم ظالماً مثلهم» (إسبيداري، ص ١٦٣، نقلاً عن الألوسي روح المعاني، ج ٨ ص ٢٧).

ويذكر إسبيداري أن القرآن الكريم «أثبت صفة الطغيان للرعية كما هي للطغاة؛ ليتبين بذلك أن الرعية إن لم تكن طاغية لما صدرت

منها التبعية للطغاة» (إسبيداري ١٦٣)، ويضيف في موضع آخر: «أن الطبيعة الطاغوتية غير منحصرة في شخص الحاكم الطاغي، وإنما كثير من أفراد المجتمع طغاة كل في دائرة تعامله ومكانه» (ص ١٦٤). وعلى الرغم من كل القيود والاشتراطات لمن يتولى السلطة، فثمة تحذيرات من التشوف إلى الحكم والمنصب، وهما مغريان للإنسان في أي مكان في العالم، ومن تحذيرات الرسول ﷺ - الأحاديث الآتية:

- وعن أبي سعيد عبد الرحمن بن سمرة رضي الله عنه قال: قال لي رسول الله ﷺ - : «يا عبد الرحمن بن سمرة، لا تسأل الإمارة، فإنك إن أعطيتها عن غير مسألة أعنت عليها، وإن أعطيتها عن مسألة وكلت إليها» متفق عليه.
- وعن أبي ذر - رضي الله عنه - قال: قال لي رسول الله ﷺ - : «يا أبا ذر، إني أراك ضعيفًا، وإني أحب لك ما أحب لنفسي: لا تأمرن على اثنين، ولا تولين مال يتيم» رواه مسلم.
- وعنه قال: قلت: يا رسول الله، ألا تستعملني؟ فضرب بيده على منكبي، ثم قال: «يا أبا ذر، إنك ضعيف، وإنها أمانة، وإنها يوم القيامة خزي وندامة إلا من أخذها بحقها، وأدَّى الذي عليه فيها» رواه مسلم.

المراجع

١. إبراهيم، محمد أبو الفضل. أيام العرب في الإسلام (بيروت: دار الجيل، ١٤٠٨هـ / ١٩٨٨م).
٢. إسبينداري، عبد الرحمن. الطغيان السياسي وسبل تغييره من المنظور.
٣. القديمي، نواف، أشواق الحرية: مقارنة للموقف السلفي من الديمقراطية، (الدار البيضاء، المغرب: المركز الثقافي العربي، ٢٠٠٩).
٤. النفيسي، عبد الله، عندما يحكم الإسلام (لندن: دار طه، بدون تاريخ).
٥. ابن سلام، أبو عبيد (١٥٧ - ٢٢٤). كتاب الأموال. (تحقيق محمد عمارة)، (القاهرة: دار الشروق، ١٤٠٩هـ / ١٩٨٩).
٦. التميمي، عزّام، مشاركة الإسلاميين في السلطة (إعداد وتحرير)، (لندن: الحرية للعالم الإسلامي، ١٩٩٤م).
٧. الريسوني، أحمد، الأمة هي الأصل: مقارنة تأصيلية لقضايا الديمقراطية، وحرية الرأي، والفن. (مكناس، المغرب: منشورات عيون الندوات، ١٣٢٤هـ / ٢٠٠٠م).

٨. عارف، محمود نصر في مصادر التراث السياسي الإسلامي :
دراسة في إشكالية التعميم قبل الاستقراء والتأصيل . (هرندن
أمريكا) المعهد العالمي للفكر الإسلامي، ١٤١٤ هـ / ١٩٩٩ م.
٩. القديمي، نواف. أشواق الحرية: مقارنة الموقف السلفي من
الديمقراطية. (الدار البيضاء: المغرب: المركز الثقافي العربي،
٢٠٠٩ م).
١٠. النفيسي، عبد الله بن فهد. عندما يحكم الإسلام. (لندن: دار
طه للنشر، د.ت).
١١. الكويت الرأي الآخر، لندن بريطانيا: دار طه للتوزيع، ١٩٧١ م.



مركز الفكر المعاصر

ص.ب ٢٤١٤٧٠ الرمز البريدي ١١٣٢٢ الرياض المملكة العربية السعودية

هاتف ٠٠٩٦٦١٤٥٣٩٨٨٣ - فاكس ٠٠٩٦٦١٤٥٣٢١٥٧

markazfekar@hotmail.com

الموقع الإلكتروني www.al-fikr.com

رَفَعُ

عبد الرحمن البخاري
أسكنه الله الفردوس

www.moswarat.com

www.moswarat.com



دار الوعي للنشر والتوزيع
DAR ALWAEI

رقع

عبد الرحمن النجدي
أسكنس النبي الفردوسي
www.moswarat.com

تشرح هذه الوثيقة .. نقطة البداية؛ لفهم السلطة حيث تركز على أربع شبكات تنظيمية رئيسية: أيديولوجية، واقتصادية، وعسكرية، وسياسية بوصفها وحدات بناء هيكل السلطة، ولتقديم توضيح لبناء السلطة الأمريكي؛ سنقدم تطبيقاً للنظرية على أوروبا والقرون الوسطى، ثم القرن التاسع عشر مظهرين كيف أن الشبكات الاقتصادية والسياسية أخضعت تدريجياً الشبكات الأيديولوجية والعسكرية؟ وأخيراً: يظهر كيف تشرح النظرية هيمنة الطبقة التي تميز بناء السلطة الأمريكية.

... المؤلف

المملكة العربية السعودية - الرياض

هاتف 96614539883

فاكس 96614532157

ص.ب 242193 الرمز البريدي 11322

البريد الإلكتروني daralwae@gmail.com

مركز الفكر المعاصر